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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам седницу Другог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 123 народна посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 144 народна посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици**:** Владета Костић, Александар Јаблановић, Бранко Ружић, Сузана Спасојевић и Олгица Батић.

 Сагласно члану 86. став 2. и члану 87. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам ову седницу сазвала у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника Народне скупштине изузетно за понедељак, мимо дана утврђених у члану 87. став 1. Пословника, због потребе да Народна скупштина што пре размотри предлоге аката из дневног реда, који је одређен у захтеву Владе за одржавање ванредног заседања.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам поред представника предлагача, др Расима Љајића, потпредседника Владе и министра трговине, туризма и телекомуникација, позвала да седници присуствују и Душан Протић, помоћник министра трговине, туризма и телекомуникација, Марија Вучинић, виши саветник у Министарству трговине, туризма и телекомуникација, Душица Ђорђевић, самостални саветника у Министарству трговине, туризма и телекомуникација и Владана Радисављевића, саветник у Министарству трговине, туризма и телекомуникација.

 Поштоване даме и господо народни посланици, уз сазив Другог ванредног заседања Народне скупштине у 2014. години, која је сазвана на захтев Владе, сагласно члану 106. став 3. Устава Републике Србије, члану 48. став 3. Закона о Народној скупштини и члану 249. Пословника Народне скупштине, достављен вам је захтев за одржавање Другог ванредног заседања у 2014. години, са одређеним дневним редом садржаним у том захтеву.

 Као што сте могли да видите, за Друго ванредно заседање Народне скупштине у 2014. години одређен је следећи:

Д н е в н и р е д

1. Предлог закона о заштити потрошача;

2. Предлог закона о изменама и допунама Закона о електронским комуникацијама;

3. Предлог закона о изменама и допунама Закона о поштанским услугама;

4. Предлог закона о изменама и допунама Закона о путним исправама;

5. Предлог одлуке о усвајању Годишњег плана употребе Војске Србије и других снага одбране у мултинационалним операцијама у 2014. години;

 6. Предлог одлуке о учешћу припадника Војске Србије у мултинационалним операцијама у 2014. години.

 Народни посланик Мехо Омеровић на основу члана 92. став 2, члана 157. став 2. и чланова 191. и 192. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави**:**

 – заједнички начелни претрес о**:** Предлогу закона о заштити потрошача, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о електронским комуникацијама и Предлогу закона о изменама и допунама Закона о поштанским услугама и

– заједнички јединствени претрес о**:** Предлогу одлуке о усвајању Годишњег плана употребе Војске Србије и других снага одбране у мултинационалним операцијама у 2014. години и Предлогу одлуке о учешћу припадника Војске Србије у мултинационалним операцијама у 2014. години.

Да ли народни посланик Мехо Омеровић жели реч? (Не)

Стављам на гласање овај предлог.

За – 146, против – пет, уздржаних – нема, није гласало 18 од укупно присутних 169 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Прелазимо на рад по дневном реду.

 Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички начелни претрес о предлозима закона из дневног реда по тачкама од 1. до 3, а пре отварања заједничког начелног претреса, подсећам вас да према члану 97. Пословника Народне скупштине укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председнице, у складу са чланом 97. Пословника, предлажем да продужимо време расправе за ове три тачке дневног реда, које смо управо објединили у јединствену расправу.

 Генерално, сви су нам закони дошли у петак поподне, седница је заказана, не знам колико је посланика имало прилике да их прочита, али у сваком случају, први закон, који, ево, има преко 260 страна, и тачке 2. и 3. дневног реда немају ништа заједничко, сем што је исти министар, у овом случају потпредседник Владе, одређен да буде представник Владе. Мислим да би продужењем времена дали прилику посланицима да квалитетно расправљају о свим тачкама које су предвиђене обједињавањем дневног реда. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Председник Посланичке групе Марко Ђуришић, предложио је дуже време расправе у начелу. О овом предлогу Народна скупштина одлучује без претреса.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За је гласало – 17, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 153, од укупно присутних 170 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни претрес о**:** Предлогу закона о заштити потрошача, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о електронским комуникацијама и Предлогу закона о изменама и допунама Закона о поштанским услугама.

 Да ли представник предлагача др Радим Љајић, потпредседник Владе и министар трговине, туризма и телекомуникација, жели реч? (Да)

 Реч има министар Расим Љајић. Изволите.

 РАСИМ ЉАЈИЋ: Даме и господо народни посланици, као што сте видели, пред вама су три законска предлога. Један је доношење потпуно новог закона и две измене и допуне постојећих законских решења.

 Дозволите ми да у најкраћим цртама дам неке најосновније елементе за нови закон о заштити потрошача. То је, нажалост, четврти закон од 2002. године, који доносимо у овој области, што с једне стране потврђује да је ово динамична област која се мења врло брзо, не само код нас, већ и европско потрошачко право трпи врло брзе и честе измене.

 Последњи закон који је донет 2010. године, који је почео да се примењује 2011. године, пружио је довољно широк оквир за заштиту права потрошача, уградио је све норме у складу са 15 директива, до тада постојеће, Европске уније, и могло би се у формалноправном смислу рећи да је пружио сасвим задовољавајући оквир заштите права потрошача.

 Нажалост, пракса је показала, као и са многим нашим законима које доносимо, да закони „иду друмом“, живот и пракса „иду шумом“, другим речима, закон је у многим својим сегментима био неприменљив и фактичке заштите потрошача није било у оној мери коју је тај закон предвиђао.

 Разлог за то је, с једне стране, чињеница да нису постојали јасни механизми и инструменти за заштиту права потрошача и, с друге стране, непостојање институционалног оквира за њихову заштиту. Та два елемента су у великој мери утицала да закон не заживи у пракси.

 Са друге стране, имали смо и ситуацију да судска пракса као завршни облик заштите није заживела и готово да и немамо судске праксе, када говоримо о заштити потрошачких права.

 Дешавало се, када имамо спор између потрошача и трговца, да потрошач тражи савет од Организације за заштиту потрошача шта да ради у случају несаобразности робе, односно робе која није у складу са оним што је трговац показао или говорио да је роба тог квалитета и уколико трговац не одговори на тај захтев, онда потрошачу преостаје да вансудским решењем тражи излаз из те ситуације или на крају да покрене судски спор. А, с обзиром на то да судски спор траје јако дуго, да је сувише скуп, обично су потрошачи одустајали од подношења тужбе и зато судска пракса, фактички, као и да не постоји.

 Имајући то у виду, хтели смо да извршимо одређене измене овог закона. Зато је био план да изменама и допунама поправимо постојећи текст Закона. У међувремену су се појавиле нове директиве Европске уније о овој области – једна о правима потрошача, из 2011. године, а друга о алтернативном решавању потрошачких спорова, из прошле године, а које је требало да инкорпорирамо у текст новог законског предлога. А јавна расправа је показала да би имајући у виду оно што смо добијали од стручне јавности, Организације за заштиту потрошача, требало да мењамо више од 50% одредби важећег закона, што значи да смо по сили закона морали да доносимо нови закон о заштити потрошача.

 Рачунамо да смо предложеним законским решењима дали довољно инструмената и механизама да та заштита буде далеко делотворнија него што је сада случај. Ту сада имамо неколико нивоа те заштите.

 Први ниво ће бити вођење националног регистра потрошачких приговора, где ћемо имати могућност да кроз тај систем водимо евиденцију, да прикупљамо све информације и решавамо потрошачке спорове.

 Други, можда најважнији механизам заштите, то је јачање управно-правне заштите, која до сада није постојала, што значи да се дају овлашћења надлежном министарству да може да спроводи и управни поступак, пре свега за заштиту колективних интереса потрошача, а то су две најважније ствари – непоштена пословна пракса и неправичне уговорне одредбе. Рачунамо да ћемо управо онај механизам ефикасности постићи на овај начин, односно увођењем ове законске одредбе.

 Трећи ниво заштите тиче се онога што до сада није постојало у овом опсегу, а то је – враћамо неке надлежности тржишној инспекцији које су им претходим законом биле одузете, па ће моћи да изриче прекршајне мере, односно новчане казне за учиниоце прекршаја у случају непоштовања одредби овог закона.

 Настојаћемо да афирмишемо вансудско решавање потрошачких спорова, а у складу са недавно донетим Законом о медијацији, односно о посредовању. Оно што јесте новина, то је да организацијама и удружењима за заштиту потрошача дајемо могућност, посебно онима који су евидентирани, да имају одговарајући степен легитимности да подносе захтеве за утврђивање колективног интереса заштите потрошача, а судска заштита свакако остаје као мера уколико сви претходни механизми не дају свој резултат.

 Ово је, према томе, целовит пакет за који верујемо да ће закон учинити много оперативнијим, ефикаснијим, делотворнијим него што је то до сада био случај.

 Такође, оно што су новине, које можда јавност више занимају, тичу се решења везано за рокове, прецизирамо одредбе тог закона. Остављана је могућност, односно право потрошачу да одустане од куповине на даљину у року од 14 дана, без икаквог додатног објашњења или разлога, уколико то жели. Скраћује се рок за рекламације са 15 на осам дана. Онда, уколико се појави несаобразност у року од шест месеци, потрошач може да замени робу, да тражи замену робе или повраћај новца. До сада је био случај да трговац обично нуди поправку, а сада је могућа поправка, али само уз изричиту сагласност потрошача. Рок за испоруку робе је 30 дана. Уколико се то не догоди, потрошач може да тражи повраћај новца од стране трговца, уколико то другачије, неким уговором или договором, није решено.

 Ту је и читав низ других новина, истина, мање важних. Цео сет закона смо настојали да поправимо и ускладимо са директивама Европске уније, али суштински нема великих разлика, осим ових у односу на претходни закон.

 Оно што је можда најважније, а тиче се судске праксе, односно судске заштите, то је да се укидају судске таксе за потрошачке спорове мање од 500.000 динара. Вероватно да је ово до сада био разлог зашто потрошачи нису прибегавали тужби и тражењу правде на суду. Зато што су ти спорови, као што сам рекао, скупи и дуги. Сада се ослобађају потрошачи плаћања судске таксе уколико вредност тог спора не прелази 500.000 динара и верујемо да ће то учинити ефикаснијом постојећу судску праксу.

 Казнене одредбе за неспровођење закона су остале идентичне као из претходних законских решења. Морам, такође, да кажем да смо имали две јавне расправе. Једна је била када се говорило о изменама и допунама овог закона. Трајала је месец дана, уз учешће свих заинтересованих страна, пре свега Удружења за заштиту потрошача, а с обзиром на то да смо имали раније наслеђени пројекат, ИПА пројекат Европске уније, експерти ЕУ су све време учествовали у изради текста овог закона.

 Такође, имали смо другу јавну расправу поводом доношења потпуно новог закона. Мање-више, настојали смо да уградимо све предлоге који су стизали, посебно од стручне јавности и организација за заштиту потрошача и на крају смо добили позитивно мишљење Европске комисије да су одредбе овог закона усклађене са европским потрошачким правом.

 Што се тиче друга два законска предлога, односно измена и допуна постојећа два закона ове измене имају јединствена четири циља, иако се ради о два законска предлога.

 Пре свега, желели смо на овај начин да две до сада регулаторне агенције спојимо у једну. Дакле, РАТЕЛ, односно као Републичка агенција за електронске комуникације и РАПУС као Агенција за поштански саобраћај ће убудуће бити једна агенција која ће се бавити истим делатностима, што значи да РАТЕЛ преузима и овај посао везан за поштанске услуге, што подразумева да ће преузети у наредна три месеца и запослене, документа, архиву и предмете и све што је до сада радио РАПУС.

 Да се разумемо, то неће произвести енормне финансијске уштеде, јер РАТЕЛ преузима и запослене, али уместо две опште службе које опслужују и једну и другу агенцију имаћемо једну службу, уместо два директора имаћемо једног директора. Дакле, није велика уштеда, али је сређивање система када говоримо и о раду независних регулаторних агенција.

 Други разлог, најважнији у овом тренутку, зашто смо се одлучили за измене пре свега Закона о електронским комуникацијама, тиче се неопходности усклађивања са Одлуком Уставног суда. Наиме, још 2010. године, колико се сећам, Уставни суд је донео Одлуку да су поједине одредбе овог закона неуставне. Зашто? Зато што се ради о повреди права на тајност комуницирања у електронском пословању, у електронском облику.

 Другим речима, сваки оператер има обавезу да задржи такозване задржане податке и да их чува 12 месеци. Те податке до сада су могли да користе службе безбедности и МУП, и ту одредбу Уставни суд је прогласио неуставном, јер се нарушава принцип тајности података и тајности комуницирања.

 Овим изменама сада ће се ови подаци, такозвани задржани подаци, моћи користити само уз одлуку суда уколико су неопходни за вођење кривичног поступка и заштите интереса Републике Србије, и само у тим ситуацијама у ограниченом периоду и водиће се евиденција о свим захтевима за приступ тим информацијама, тако да ће и Повереник за заштиту информација од јавног значаја и друга регулаторна тела имати могућност да виде и да се упознају са свим тим захтевима који се постављају пред телекомуникационим оператерима, то је кључна ствар за измене и допуне овог закона.

 Трећи разлог лежи у неопходности да још једном нагласимо неопходност увођења технолошке неутралности у радиофреквенцијском спектру, што ће практично значити пуно за мобилне оператере, јер ће моћи у постојећем спектру да користе нове технологије. До сада су једни правници говорили да нема разлога да се ово посебно наглашава у овом закону, да је постојао и до сада основ. Ми смо сматрали да треба то да нагласимо да бисмо отклонили сваку сумњу и да би поједини оператери који су већ планирали да уложе значајна средства у нове технологије и развој то могли да учине. То значи, очекујемо нове инвестиције у том погледу и, наравно, оно што је посебно важно, конкуренцију међу постојећим мобилним оператерима.

 И, четврти разлог за ове измене тиче се убрзања процеса дигитализације. Као што сте видели у тексту Предлога, постоји један члан који представља и правни основ да помогнемо оним грађанима који немају дигиталне пријемнике да увођењем и уградњом такозваних сет-топ боксова, посебних уређаја, могу да прате и приме дигитални сигнал. То су урадиле све земље ЕУ, све земље у региону, и у зависности од финансијских могућности видећемо који је обухват тог становништва, односно о којем се броју људи ради којима ће бити неопходно помоћи у обезбеђивању ових сет-топ боксова.

 Спремни смо да саслушамо све сугестије, све предлоге и наравно да прихватимо свако решење за које заједно верујемо да ће поправити и побољшати текстове ових законских предлога. Хвала. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли известиоци надлежних одбора желе реч?

 Реч има Катарина Ракић. Изволите.

 КАТАРИНА РАКИЋ: Поштована председниче, поштовани министре, даме и господо народни посланици, говорићу као овлашћени представник Одбора за просторно планирање, саобраћај и инфраструктуру и то о предлозима измена и допуна Закона о електронским комуникацијама и измена и допуна Закона о поштанским услугама. То су, наиме, закони које је надлежни одбор и разматрао.

 Измене и допуне ова два наведена закона воде у истом правцу, а то јесте спајање две агенције које су и настале предлозима ова два закона у једну. Влада Републике Србије упутила нам је на разматрање измене и допуне овог закона по хитном поступку, оценивши притом да ће спајање ове две агенције у једну бити постигнута већа рационалност и ефикасност у раду ове две агенције.

 Иначе, Влада је својим Закључком још у августу 2012. године дала надлежним министарствима да преиспитају рад одређених агенција у оквиру својих надлежности и да донесу оцену које од агенција у њиховом ресору треба да остане, односно које су исплативе, а које нису.

 Још један од разлога за спајањем ове две агенције у једну јесте пракса осталих земаља у Европи, где су ове две агенције из ове две области спојене у једној, и чули смо да је пракса само још у Македонији да су две агенције подељене на ове две области.

 Што се тиче самог закона о изменама и допунама Закона о електронским комуникацијама, прве измене се свакако односе на сам назив агенције, као и надлежности које се припајају овој агенцији. Досадашња Републичка агенција за електронске комуникације или скраћено РАТЕЛ, основана је Законом о електронским комуникацијама, мења назив у Републичку агенцију за електронске комуникације и поштанске услуге. Новонасталој агенцији, поред надлежности које је до сада носио РАТЕЛ, придружиће се овлашћења која су дата Законом о поштанским услугама.

 Што се тиче изменама и допунама Закона о електронским комуникацијама, поред усаглашавања самог назива агенције, осврнула бих се на још неколико детаља који су интересантни, које је министар у свом уводном излагању истакао, а волела бих и да их испред Одбора још једном нагласим. Једна од битних измена јесте она измена коју доноси члан 20, који уноси нови члан 104а у основни текст Предлога закона, а који се односи на подршку при набавци опреме за дигитализацију телевизијског сигнала.

 Наиме, Република Србија је као и остале земље у Европи усвајајући Закон о потврђивању завршних аката Регионалне конференције о радиокомуникацијама планиране за дигитализацију земаљске радиодифузне службе прихватила обавезу да до 17. јуна 2015. године пређе са аналогног на дигитални телевизијски сигнал. С тим у вези долазимо до закључка да ће сва домаћинства која искључиво зависе од земаљског преноса телевизијског сигнала морати да набаве опрему која ће им омогућити пријем дигиталног сигнала.

 Изменама које сам поменула, којима је предвиђено додавање новог члана 104а, планирана је помоћ, тачније, утврђење критеријума и мера за подршку онима којима ће помоћ бити неопходна, тј. онима који неће моћи сами да набаве опрему за пријем дигиталног сигнала.

 Наиме, она домаћинства која због различитих социјално-економских фактора нису у могућности да сами набаве одговарајућу опрему за пријем дигиталног сигнала, уколико дођу у ситуацију да морају да пређу искључиво на дигитални сигнал, а она то неће моћи сама да обезбеде, свакако ће бити додатно социјално угрожена и потпуно стављена на маргину друштва.

 Како до овакве ситуације не би дошло, Тим за социјално укључивање и сузбијање сиромаштва Владе Републике Србије заједно са надлежним министарствима израдио је стратегију, односно студију под називом – Предлог потенцијалним моделима шеме помоћи у процесу дигитализације земаљске телевизије у Републици Србији и пример праксе из суседних земаља. Кроз наведену студију утврђене су угрожене категорије и дати су одређени модели препоруке на који начин се може помоћи овим домаћинствима у процесу дигитализације. Коначни извор финансирања, као и укупна средства која ће бити потребна, планирана су, такође, овим чланом 20, који је додат у закону. Предвиђено је да ће Влада донети пропис по чијем предлогу ће се средства уврстити у буџет за 2015. годину, а која ће служити управо за ову сврху коју сам навела.

 Поред ових финансијских средстава која ће бити планирана за ову сврху, за прибављање опреме за дигитализацију, овим изменама и допунама оба закона нису више планирана никаква средства која би додатно оптеретила буџет Републике Србије.

 Што се тиче Предлога о изменама и допунама Закона о електронским комуникацијама, нагласила бих још измене које се тичу члана 22. и члана 23. …

 ПРЕДСЕДНИК: Време, пет минута.

 КАТАРИНА РАКИЋ: Као овлашћени?

 ПРЕДСЕДНИК: Да, да. Можете завршити реченицу.

 КАТАРИНА РАКИЋ: Пошто немам више времена, онда бих само желела да кажем да је Одбор прихватио ова два предлога закона у начелу. Хвала. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч?

 Реч има Ђорђе Милићевић.

 ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем. Уважена госпођо председнице, поштовани министре, поштовани представници Министарства, даме и господо народни посланици, на самом почетку свог излагања желим да кажем да ће посланички клуб, наравно, у начелу подржати сва три законска предлога о којима данас започињемо расправу. Дакле, реч је о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о поштанским услугама, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о електронским комуникацијама и Предлогу закона о заштити потрошача.

 Што се тиче прва два законска предлога, ви сте о томе говорили у уводном излагању, суштински гледајући измене и допуне ова два законска предлога јесу нужне да би се овим изменама створио један правни оквир и један правни основ који ће у наредном временском периоду омогућити спровођење спајања два регулаторна тела или до сада две независне агенције. Ви сте то рекли, реч је о Републичкој агенцији за електронске комуникације и Републичкој агенцији за поштанске услуге.

 Дакле, суштина је у томе да ћемо уместо досадашња два регулаторна тела имати једно независно регулаторно тело које ће се бавити овим изузетно значајним и важним послом, рекао бих, са врло јасно дефинисаним циљевима, а то је пре свега ефикасност у раду државних органа, са једне стране. С друге стране, рекли сте и ви између осталог да се неће постићи велика уштеда, али ипак имамо тај циљ који ће се постићи усвајањем ових измена и допуна, и једног и другог законског предлога, а то је рационалност трошкова рада.

 Тачно је да Директива ЕУ налаже постојање независног регулаторног тела које ће се бавити овим послом, али је тачно између осталог и то да је европска пракса таква да већина европских држава, али и већина држава у окружењу, нема два регулаторна тела. Мислим да два регулаторна тела у овом тренутку, када је реч, рецимо, о државама у окружењу, поред Србије, имају Босна и Херцеговина и Македонија. Углавном све државе имају једно независно и професионално и регулаторно тело које се бави овим изузетно важним и значајним послом. Измене и допуне законских предлога о којима данас говоримо иду у правцу нечега што јесте европска пракса, са друге стране, због неопходности уштеде, у наредном временском периоду све активности које су везане за ову делатност обављаће се у једном регулаторном телу, једној агенцији, а не како је то до сада било у две регулаторне агенције. Дакле, овде је реч, заправо, о две стручне регулаторне функције, које имају, рекао бих, веома сродне и веома сличне циљеве.

 Оно што морам свакако рећи на почетку данашњег излагања јесте да на сам помен агенција или оцењивање неких нових агенција у Србији постоји једно негативно расположење, један негативан став грађана. То расположење и тај став треба разумети пре свега у контексту, јер смо, рецимо, током 2013. године на нивоу Србије имали између 130 и 170 агенција и држава Србија је на агенције трошила, негде, око 820 милиона евра. Нису то грађани директно, али на један индиректан начин – кроз порезе, кроз намете, дакле, и грађани јесу финансирали рад и постојање ових агенција.

 Данас, у периоду економске кризе, када говоримо да уштеда мора и треба да буде приоритет, ми увек полазимо од становишта да се не може штедети тамо где нема, већ се мора штедети тамо где има. Према томе, уштеда и рационализација на нивоу државе мора и треба да буде приоритет, а не уштеда на грађанима, јер животни стандард грађана у овом тренутку, нажалост, није на завидном нивоу.

 Овим изменама ова два законска предлога о којима данас говоримо ми заправо институционално дефинишемо орган који ће се у наредном временском периоду бавити овим изузетно важним и значајним пословима. Као што сам рекао, на једном месту регулисаће се све активности које су везане за ову делатност, а оно што је свакако олакшавајућа околност, ви сте о томе између осталог говорили у уводном излагању, обе агенције које спајамо у овом тренутку имају и у кадровском смислу оспособљеност и у техничком смислу оспособљеност за наставак рада.

 Сада оно што је по мишљењу посланичког клуба најважније, дакле, на самом почетку оснивања једног независног регулаторног тела веома је важно да обезбедимо професионалност и веома је важно да обезбедимо независност овог регулаторног тела. Малочас сам рекао да је врло негативно расположење грађана када се помене оснивање једне нове агенције. И, управо, зарад јавности и због грађана Србије треба рећи – тачно је, ми данас говоримо о оснивању нове агенције, али говоримо о спајању две постојеће агенције, агенције које саме себе финансирају од новчаних надокнада, од оператера, од намета, од високих казни. Желим да кажем да овде јесте реч о оснивању једне агенције која неће бити додатни трошак и оптерећење за буџет Републике Србије.

 С друге стране, када је реч о запосленима који ће радити у новооснованој агенцији, ту ће свакако приоритет имати они постојећи кадровски капацитети које већ имају две агенције које у овом тренутку постоје, а реч је о Републичкој агенцији за електронске комуникације и Републичкој агенцији за поштанске услуге.

 Оно што у нашем посланичком клубу ствара одређене недоумице јесу две ствари и између те две ствари на неки начин се може и подвући паралела. Према томе, дефинитивно је тржиште телекомуникација једно од најдинамичнијих са невероватном тенденцијом раста у наредном временском периоду. У овом тренутку говорима о два законска предлога која иду у правцу стварања једне заиста моћне агенције. Моћне у смислу, рецимо, типа вредности, ова агенција ће у наредном временском периоду контролисати, негде, око стотину милиона евра са даљом тенденцијом раста.

 Прва ствар, односно прво питање је, тачно је да ми говоримо о агенцијама које хоће да финансирају у наредном временском периоду саме себе и то пре свега од надокнада које добија од оператера, од закупа, од казни, од такси, али, са друге стране, логично је да постоји један вид рационалног и домаћинског понашања према средствима које ће агенција убирати у наредном временском периоду. Потпуно је логично, то је бар мишљење Посланичког клуба СПС, да један део тих средстава буде усмерен у републички буџет. Јер, замислите, парадоксална је ситуација да судови убирају таксе и да целокупан износ који уберу од таксе усмере према неким својим личим, сопственим потребама.

 Друго питање и друга ствар за коју сматрамо да је веома важна, и мислим да је добро да добијемо одговор и на ово питање током данашње расправе, ово питање је веома слично са првим, да ли можда имамо ситуацију да малом броју људи дајемо да одлучује, на неки начин, без праве контроле? Према томе, не улазећи у то да нарушимо професионалност и не улазећи у то да нарушимо независност рада регулаторне агенције у наредном временском периоду.

 Када је реч о ова два законска предлога желим да кажем, о томе сте између осталог говорили и у уводном излагању, спроведена је једна јавна расправа, квалитетна јавна расправа, квалитетне јавне консултације и то је потпуно оправдано, наравно, и веома позитивно, то истичемо као веома позитивно, да би се чуло мишљење и стручне и шире јавности. Оно што је, такође, веома важно јесте да је један део тих сугестија и предлога који се могао чути током јавне расправе, имао сам прилику то и да видим, између осталог, и имплементиран у ове законске предлоге.

 Ако говоримо о ономе што ће на неки начин бити позитивни ефекти усвајања ова два законска предлога, односно ако говоримо о оправданости усвајања ова два законска предлога, сигурно је да ће позитивне ефекте у наредном временском периоду имати пре свега сами корисници, када кажем корисници мислим и на привреду, мислим и на грађане, сигурно је да ће од ових измена корист у наредном временском периоду имати јавни поштански оператер, али сигурно је да ће корист имати и сама држава.

 Када је реч о корисницима, рекао сам већ да мислим на грађане, да мислим на привреду, кроз подстицај конкурентности грађани ће имати могућност за финансијским услугама под конкурентним ценама и свакако да ће та конкурентност омогућити и бољи квалитет.

 Спремајући се за дискусију имао сам прилике да сагледам неке податке који, рецимо, кажу да у Србији у овом тренутку постоји велики број насељених места, велики број општина које немају филијале банака, што значи да је грађанима онемогућено право да користе услуге платног промета. Мислим да, негде, око 650 места нема филијале банака, али да имају јединице јавног поштанског оператера. Дакле, овим изменама ми свакако омогућавамо свим грађанима без било каквог вида дискриминације да имају могућност коришћења услуга платног промета.

 С друге стране, када је реч о позитивним ефектима на рад јавног поштанског оператера, према томе, овим изменама и допунама јавни поштански оператер добија одређене нове надлежности. Моћи ће да ради неке нове послове у наредном временском периоду, послове финансијске услуге, осигурања, итд. Свакако да ће уз постојеће капацитете, уз постојећу логистику, уз постојећу инфраструктуру јавни поштански оператер моћи у наредном временском периоду да оствари далеко већи профит.

 Када је реч о самом раду јавног поштанског оператера, врло је важно, у овом тренутку, по неким истраживањима, јавни поштански оператер јесте симбол приступачности и сигурности у погледу пружања услуга. Што се тиче саме државе овим изменама и допунама држава даје једну подршку финансијској инклузији, односно да ће сви грађани равноправно моћи, нема никаквог вида дискриминације, да користе услуге платног промета и то је за нас веома важно, да сте рекли – доступност услуга платног промета за целу популацију, финансијска сигурност, способност у управљању сопственим средствима.

 На самом крају, када је реч о ова прва два закона, ви сте истакли да је то веома важно, у потпуности се слажем са вам, дакле, између осталог када је реч о изменама и допунама Закона о електронској комуникацији, један од суштинских разлога за усвајањем ових измена и допуна јесте уподобљавање, усаглашавање одређених одредби чланова овог закона са Одлуком Уставног суда Републике Србије од 2010. године, а реч је о одредбама, члановима који се тичу задржавања података. Уставни суд је још 2010. године рекао да су ове одредбе и чланови неуставни, односно да нису у складу са Уставом Републике Србије. Мислим да је веома добро што данас коначно усаглашавамо и уподобљавамо ове одлуке са Уставом Републике Србије, односно што на овај начин кроз расправу, кроз почетак расправе ми заправо спроводимо Одлуку Уставног суда Републике Србије.

 Што се тиче трећег законског предлога, трећег по редоследу, не по важности, реч је о Предлогу закона о заштити потрошача, и о томе сте говорили, током прошле године, 2013, спроведена је јавна расправа на тему – Нацрт измена и допуна Закона о заштити потрошача и та јавна расправа је управо разлог због ког ми данас имамо целовит закон о заштити потрошача, односно та јавна расправа је показала кроз обим примедби, кроз број сугестија и предлога, који су се могли чути, да је отприлике половина чланова или одредби, колико сам ја схватио, овог законског предлога требало да буде или измењена или допуњена. У ситуацији када више од пола чланова или одредби неког закона мора и треба да буде измењено, онда је свакако оправдан став законописца да се усмери ка писању новог закона, него да ради измене и допуне постојећег.

 Ова јавна расправа је врло јасно указала да је Србији потребан један квалитетан, један модеран, ефикасан закон, који ће, пре свега, уредити, и сложио бих се наравно са вама, једну веома динамичну област и управо због те динамичности врло је важно да имамо прецизно и јасно дефинисан начин понашања.

 Ми заиста желимо да верујемо да ће овај законски предлог на прави начин заштитити потрошаче, да ће потрошачи имати бољу и бржу заштиту, али, с друге стране, такође, верујемо да овај законски предлог својим усвајањем неће ићи на терет и на штету трговаца.

 Када је реч о самим трговцима, мислимо да, знате како, и трговци треба да имају на уму да су много чешће потрошачи него трговци и ако своје пословање буду заснивали на оваквој основи, ја сам убеђен да ћемо ми у наредном временском периоду сигурно пронаћи некакав компромис, некакав консензус, уз озбиљан и квалитетан законски оквир. Консензус који неће реметити интересе ни трговаца, али, на другој страни, неће пореметити интересе ни потрошача.

 Ви сте рекли – актуелни закон јесте усвојен 2010. године и не могу рећи, гледајући садржај тог закона, да смо имали лош закон. Слажем се у потпуности са вама, дакле, имали смо један закон који јесте један квалитативан помак у смислу хармонизације нашег законодавства са законодавством ЕУ, али и у смислу боље заштите потрошача.

 Оно што је евидентно и јасно и што је показала и јавна расправа, јесте да овај закон у пракси није био примењив, односно већина његових чланова није била применљива. Ако бисмо упоредили законски предлог о којем данас започињемо расправу и актуелни закон, онда бисмо свакако могли рећи да је закон о којем данас говоримо и целовитији, и квалитетнији, и одређенији, и прецизнији, да је применљив у пракси, јер он отклања све оне недоумице, све оне одредбе које су постојале у спровођењу закона, а, с друге стране, он истиче и инструменте нове институције које ће ојачати правну сигурност, односно законски оквир наше државе.

 Говорили сте о новинама које се уводе овим законским предлогом, од којих се очекују позитивни ефекти. Нећу понављати оно што сте ви рекли, али у потпуности се слажем да прописивање посебног поступка колективне заштите потрошача од стране Министарства јесте и омогућиће спречавање непоштене пословне праксе, омогућиће и спречавање неправичних уговорних одредби, као и других одредби којима се штите интереси потрошача.

 Такође, говорили сте и о томе, овај закон јача организационе капацитете потрошачких организација и то јесте веома важно, са јасним циљем да се ојача и оснажи један потрошачки покрет, који ће имати опет јасне инструменте заштите потрошача.

 Добро је, и мислимо да обећава и то што се тржишној инспекцији враћају одређене надлежности и то пре свега у области непоштене пословне праксе и нетржишних уговорних обавеза, што ће свакако омогућити квалитетнију заштиту интереса потрошача.

 Исто, нови инструменти заштите потрошача у вансудском решавању потрошачких спорова јесу веома важни и наравно, можда далеко најважније јесте тај Национални регистар потрошачких приговора.

 Дакле, то је увођење једног новог средства које ће омогућити вођење једне нове политике као система за прикупљање, евидентирање и решавање потрошачких спорова.

 На самом крају, дакле, још једном ћу рећи због свега наведеног, Посланичких клуб СПС у дану за гласање хоће да подржи сва три законска предлога. Поднели смо као посланички клуб одређени број амандмана, пре свега на Предлог закона о изменама и допунама Закона о електронској комуникацији и Предлог закона о изменама и допунама Закона о поштанским услугама. Учествоваћемо у расправи у појединостима, наравно циљ подношења амандмана јесте да можда у квалитативном смислу још више поправимо постојеће законске предлоге. Захваљујем. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Елвира Ковач.

 ЕЛВИРА КОВАЧ: Поштована госпођо председнице, господине министре, потпредседници, даме и господо народни посланици, дозволите ми да у име Посланичке групе СВМ изнесем наше виђење, најпре, Закона о заштити потрошача.

 Чули смо зашто је потребно доношење потпуно новог закона о заштити потрошача са правног аспекта, а из реалног живота то је потребно зато што смо сви ми и сви грађани Републике Србије скоро свакодневно у улози потрошача и за све нас, и за све њих је од изузетног значаја да се заштите њихова права.

 Чули смо то и из излагања господина министра, а и видимо у пракси, да је постало јасно да су санкције које су биле у тренутно важећем, постојећем Закону из 2010. године, постале за, могу тако да се изразим, несавесне трговце, неадекватне и недовољне, врло често.

 А оно што је можда највећи проблем то је што се тренутни надзор тржишта налази у ингеренцији више институција. И сами потрошачи у пракси имају проблем да не знају ни коме да се обрате, када сматрају да треба да се заштите њихова права.

 Чињеница јесте да је врло слаб систем алтернативног решавања спорова, и то смо чули, и то доводи до тога да потрошачи иду на суд, али то је изузетно скупо, дуготрајно, неадекватно, па на крају они одустану.

 Оно на шта бих желела све вас да подсетим на самом почетку излагања, јесте да је мој уважени колега, господин Золтан Пек, још средином прошле године, тачније крајем маја 2013. године, када смо овде имали прилику у Дану за одговарање на посланичка питања у вези актуелне теме причали о врло тешкој економској ситуацији, он је тада у име Посланичке групе СВМ поставио питање везано за заштиту потрошача и пажњу свих је управо усмерио на то питање, на неадекватан квалитет производа, и на то да су наше продавнице, бутици, ако причамо о обући, одећи, нажалост, и храни, али само да се вратимо обући, одећи, оне су пуне неквалитетних производа, не кажем кинеске робе, он је тада врло сликовито рекао приликом постављања питања, да се дешава да грађани који су у изузетно тешкој социјалној ситуацији купе јефтино обућу и приликом прве кише за месец два та обућа се распадне и да на томе треба да радимо. Према томе, да се обезбеди одређени квалитет, поштовање стандарда квалитета, јер можда грађани мисле да је јефтин производ адекватан за њих, али ово не значи јефтин производ.

 Чули смо у уводном излагању да је један од највећих проблема примене овог закона у пракси управо непостојање функционалног институционалног оквира, као и врло слаба координација тела која су задужена за заштиту права потрошача и њиховог рада. У Извештају Европске комисије о напретку Србије у европским интеграцијама у протеклих неколико, тачније, у протекле две године, управо се наглашава да је донети Закон о заштити потрошача 2010. године, добар, и да нормативно он обезбеђује права потрошача, међутим, због неодговарајућег механизма за заштиту и спровођење потрошачког права у пракси спречено је остваривање ових права.

 То значи, оно што је на основу истраживања охрабрујуће и позитивно јесте да постоји повећана свест самих грађана као потрошача о њиховим правима, али је велики проблем приступа судовима од њихове стране, услед неефикасности и врло високих трошкова, које судски поступци за собом повлаче. Знамо да су потрошачки спорови углавном спорови изузетно мале вредности.

 Дакле, судска заштита представља компликовану праксу. Оно што је добро и што овај предлог закона о заштити потрошача, о коме данас расправљамо, јесте да се сада нуди шири опсег вршења надзора инспекцијским органима и значајно је да се унапређује вансудско решавање потрошачких спорова.

 Подсетила бих све нас на чињеницу да је ниво благостања самих потрошача, уско повезан, ако то могу да кажем, са заштитом конкуренције, и изузетно је значајно да је у циљу заштите конкуренције битно да права потрошача и интереси потрошача буду стављени на прво место.

 Циљ доношења закона о заштити потрошача јесте да им буду заштићена права. Која су то права? Основна права потрошача су**:** право на задовољавање основних потреба, право на њихову безбедност, потребно је да се осећају безбедно на тржишту, да имају право на слободан избор производа, па и услуга, право на обавештеност, на правну заштиту и слична права.

 Један од разлога доношења овог новог закона је оснивање тела за решавање потрошачких спорова вансудским путем, што је значајно и требало би да обезбеди делотворније и боље спровођење законских решења.

 Посланички клуб СВМ наглашава и подржава потпуно усклађивање са правом ЕУ. Прописивањем посебног поступка за колективну заштиту потрошача омогућиће се брзо, надамо се, брже и делотворно спречавање непоштене пословне праксе и неправичних уговорних одредаба, као што смо чули од господина министра, и требало би да се да већи значај удружењима и савезима за заштиту потрошача.

 И неколико претходних говорника је споменуло да је можда први ниво који доноси овај закон управо увођење тог националног регистра потрошачких приговора, где би се прикупили приговори потрошача који су заиста прави извор информација.

 Уважени господин министар када је образлагао закон, наравно, није лако причати о три предлога закона за кратко време, говорио је само о новинама и није говорио о уговору посредством комуникација на даљину, односно врло кратко везано за рокове. Наравно, са становишта потрошача добро је куповати на даљину, јер то значи да потрошач не треба да иде код трговца, већ куповину обавља брзо и лако, али, са друге стране, продаја изван пословних просторија трговца може да буде врло нападна и, да не кажем, непријатна за потрошаче, јер смо вероватно сви ми имали искуства са трговачким путницима који, долазе, толико инсистирају на куповини производа, тако да потрошач који не зна на који начин да се одбрани од њих на крају можда и купује нешто што му не треба, за чиме нема потребе. Значајно је да се ово промени, односно да се олакша ситуација потрошача.

 Вероватно сте сви имали искуства са тиме, и грађани, да константно звоне телефони, добијамо мејлове са различитим понудама, и оно што пише у закону када неко путем телефона или неких сличних канала комуникације покушава да дође до потрошача – он је обавезан приликом првог представљања да се представи и да каже зашто телефонира, то значи, ово је искључиво због купопродаје, а уколико потрошач не жели да учествује у томе, може да прекине тај разговор.

 Вратила бих се мало европском праву. У европском праву се временом установило право потрошача на период за „предомишљање“ и то је период током кога потрошач може без неких санкција или без образложења да одустане од уговора.

 Повраћај робе трговцу у овом законском року се сматра, заправо, благовременом изјавом о одустанку од уговора.

 Причало се овде и о недостатку саобразности. Недостатак саобразности, како уговора о купопродаји роба или услуга, јесте када та роба или услуга нису адекватног квалитета, не одговарају намени због које их је потрошач набавио.

 И, можда једна од најзначајнијих и најпозитивнијих новина овог закона, коју свакако СВМ подржава, јесте то што је уведено да до првих шест месеци потрошач може да бира између захтева да се несаобразност те робе отклони заменом или одговарајућим умањењем цене или, једноставно, да изјави да раскида уговор. То значи, уколико се то деси у првих шест месеци куповине робе, потрошач не мора да чека да се она поправи. Остављена је минимална могућност само ако се изричито сагласи потрошач са тим да дође до поправке, али значајно је да га сада закон не тера на то да чека те поправке, којима некада никада краја.

 Оно што је негативно и што је пракса показала да и ти, како смо их назвали, несавесни трговци злоупотребљавају и рок за рекламације. Заиста није било потребе, а врло се често дешавало да се искористи тај максимални рок од 15 дана да би одговорили на рекламације. Добро је што се сада овим новим законом смањује тај рок за рекламације са 15 на осам дана.

 Оно што, такође, није споменуто, а значајно је да се дешава, да се врло често купује половна роба. Код куповине половне робе потрошач може да бира између оправке или замене, а када то није могуће, то значи, ни оправка ни замена тог производа, односно робе, потрошач има право или на снижење цене или на раскид уговора.

 Надаље, оно на шта се овај закон односи и са чиме се сви суочава јесу и услуге од општег економског интереса. То су услуге електронске комуникације, а и дистрибуције снабдевања електричном енергијом, гасом, топлотном енергијом, снабдевање пијаћом водом и превоз путника у јавом превозу.

 Значајно је да сви имају право на редовно обезбеђивање ових услуга од општег интереса и доступност и приступачност ових услуга је једноставно неопходна за нормалан живот.

 Управо због тога овде има највише приговора и врло су чести. Због тога је значајно да овај закон прописује да су трговци који пружају услуге од економског интереса дужни да формирају комисије за решавање рекламација потрошача и да у саставу ових комисија морају да буду и представници евидентираних удружења и савеза. Знамо шта се дешавало у прошлости, на пример, са рачунима за електричну енергију, а и сада се доста у одређеним локалним самоуправама, на пример у Зрењанину, у граду из ког долазим, прича и о новом начину наплате топлотне енергије. То изазива и страх грађана, зато што постоје неке приче да ће ти рачуни бити зими за неколико хиљада динара већи, него што су тренутно, ако не и два, три пута већи, а у току летњих месеци, када није грејна сезона, да ће они остати скоро исти као сада или ће се само преполовити.

 Због тога је значајно да овај предлог закона спомиње и грађане који су у тешкој социјалној ситуацији и оставља министру да се нађе адекватан начин да и они добију и топлотну енергију, и гас, и електричну енергију, као и електронске комуникације, све што је данас неопходно за нормална живот.

 И, можда, последња или претпоследња мисао, коју бих још овде желела да изнесем у име Посланичке групе СВМ, односи се на заштиту потрошача, о остваривању права из уговора о туристичком путовања, пошто је ово, такође, значајно и врло актуелно у летњим месецима, а и у оквиру ове главе предложеног закона и посебна права ученика, односно студената који бораве у иностранству и који су смештени код породица.

 Добро је да све више деце има прилике да учи о култури других земаља и да учи језик. Значајно је да се они после врате овде и да им овде обезбедимо посао, али је добро да овај закон наглашава да ти домаћини треба да их третирају као госте своје деце и да им помогну да науче и културу и обичаје те друге земље где се налазе.

 А што се тиче туристичких путовања, неко би питао зашто је то значајно и зашто баш мора са стране потрошача, купца те услуге да буде испоштовано све што пише у том уговору. То је због тога што неки грађани заиста током целе године врло тешко и напорно раде за врло мале плате и онда ако издвоје себи за туристичко путовање од седам, десет или петнаест дана, и ако већ плате услугу погледа на море или адекватног смештаја са климом и тако даље значајно је да то буде испоштовано, па је због тога битно да овај предлог закона наглашава да уколико те понуђене услуге нису испоштоване они имају право уколико добију алтернативну понуду да ту понуду прихвате, уколико је она веће вредности могу да доплате, уколико је мање вредности да добију надокнаду за разлику у цени, али уколико нису задовољни, трећа могућност је, да захтевају враћање целокупног износа који су организатору платили по основу уговора.

 За делимично извршење уговорне обавезе организатора или доцње, односно кашњења потрошач има право да захтева враћање свега онога што је платио организатору и, што је јако битно, може да захтева и накнаду штете уколико је незадовољан.

 Свакако, поздрављамо санкционисање пословања организатора који потпуно игнорише примедбе потрошача.

 Пре завршних одредаба овог предлога закона наглашено је да заштита потрошача не може да буде адекватна уколико се она врши само на централном нивоу, већ да и аутономна покрајна и јединице локалне самоуправе морају да буду укључене у овај посао, да буду активне и да штите права и интересе потрошача.

 И, да закључим, што се тиче Предлога закона о заштити потрошача, свеобухватно, овај закон о заштити потрошача је предуслов за јачање права и интереса потрошача, али, оно што је још значајније, неопходна је ефикасна примена овог закона и то је управо један од начина, као што сам рекла, да се покрене конкуренција, иновације и привредни раст. Ово је разлог зашто Посланичка група СВМ подржава овај предлог.

 Што се тиче остале две измене и допуне закона, подржавамо их, наравно, али бих нагласила само у реченици и по да је Предлог измена и допуна Закона о електронским комуникацијама неопходан најпре због усклађивања са Одлуком Уставног суда. Добро је што је то сада стигло до нас и због елиминације дискриминације. У XXI веку заиста морамо још бржим корацима да идемо ка дигитализацији. Знамо да сада за ово нису још обезбеђена средства, али да се то планира за буџет за 2015. годину. Захваљујем на пажњи. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председнице, господине министре, даме и господо народни посланици, на почетку морам још једном да изразим протест што данас имамо расправу о законима које смо добили у петак поподне, седница која је заказана у петак по завршетку новог радног времена државних органа. Мислим да је мали број посланика био у прилици да се упозна са садржином закона.

 Читајући разлоге за хитан поступак нисам могао да сагледам који је то разлог био за доношење свих ових закона по хитном поступку, нарочито ми је интересантно код ова друга два закона која говоре да је разлог за хитан поступак то што се законом утврђује ново регулаторно тело. Не видим шта је ту хитно, доношењем једног закона којим се утврђује то тело, онда се тако образлаже хитан поступак за доношење другог закона.

 Хоћу да кажем да је то једна лоша пракса. Бојим се да ћемо се са том праксом суочавати доста у наредним недељама које су пред нама, с обзиром на то да се стално најављују неки нови реформски закони који никако да стигну. То кажем пре свега, зато што, ако кренемо о Закону о заштити потрошача, то је један закон који је припреман још у мандату претходне владе. То значи, вођена је јавна расправа, сам министар је рекао крајем прошле године, односно у току прошле године.

 О тој јавној расправи постоји неки траг, постоје мишљења која су тада учесници расправе давали на Нацрт закона. Министарство је онда у једном тренутку одлучило, и сматрам да је то исправно, пошто је требало велики број чланова закона променити, да се иде са предлогом новог закона. Онда је министар рекао – вођена је јавна расправа, али тако што смо се трудили да сви дају мишљења. То значи, није вођена права јавна расправа, јесте, добро, али, нисмо успели да нађемо траг о тој јавној расправи у документима којима смо за ова два дана, суботу и недељу, могли да приђемо, а то је преко интернета.

 Мислим да је штета што се наставља са том праксом, што није у складу са предлогом, односно са овим што је утврђено у Националној стратегији за борбу против корупције, а то је да се о свим законима води јавна расправа. Мислим да то овде није био случај и да је лоше ако се са том праксом настави.

 Сам министар је рекао у свом излагању да је ово четврти закон и да смо често били у прилици да усвајамо решења која постоје можда у европској пракси, али која код нас нису успела на прави начин да заживе, па смо их онда усклађивали са нашим реалним стањем и сигурно да је та област заштите потрошача важна и динамична и да ово није последњи пут када ће се овај закон мењати. Са те стране измене су добре, све оне које омогућавају већа права потрошача, као што рекоше колеге пре мене, свако од нас се у току дана много пута нађе у улози потрошача.

 Оно што сматрамо да је лоше у овом закону, налази се већ на самом почетку, члан 3, који говори да овај закон регулише однос трговца и потрошача, али на начин да се потрошач узима у заштиту, с обзиром на то да се он по правилу налази у положају економски слабије стране. Онда каже у следећем ставу – на односе који нису уређени овим законом примењиваће се закон којим се уређују облигациони односи, осим ако посебним законом није другачије прописано.

 Ми сматрамо да је то једна лоша одредба, јер тиме практично могу да се дерогирају сва права која овај закон даје, пре свега у односу потрошача према пружаоцима услуга које дају велика јавна предузећа, где ви као корисник, на пример, треба да потпишете уговор са „Електродистрибуцијом“, рецимо, о пружању услуга, немате никаква права да мењате тај уговор.

 Сматрамо да је лоше ако тај закон предвиди неке одредбе које иду у корист пружаоца услуга. Пробали смо неким амандманима да те ствари разјаснимо, односно да више ојачамо позицију потрошача.

 Ево, ових дана многи од нас, између осталог и ја, имам допис од „Електропривреде“, где се тражи да ја као потрошач и потписник уговора дођем и дам матични број, под претњом, не знам, да ће ми се нешто десити ако тај број не дам. Када сам склапао уговор, склопио сам га, нисам могао ништа да мењам. Ту измену коју је јавно предузеће смислило да измени у склапању уговора мислим да не може да се спроведе тако да се претњом мени као потрошачу обраћа и тражи од мене да ја приђем, да приступим, да одвојим своје време да одем у неке канцеларије и да тамо дам свој матични број. Мислим да такве ствари не би требало да се дешавају и да овај или неки други закони треба да заштити потрошаче у Србији.

 Оно што, такође, сматрамо да није добро решено у овом закону јесу велика дискрециона овлашћења Министарства у односу на удружења и савезе која имају своју значајну улогу у Савету потрошача, односно у Националном савету, где учествују тако што, по Предлогу закона, једну трећину од укупног броја чланова Националног савета дају представници евидентираних удружења и савеза, чији рад Министарство помаже и поспешује, води Евиденцију, одређује им одређена средства из буџета. Мислимо да тај однос између удружења и Министарства више нагиње ка томе да су удружења у једном зависном положају у односу на Министарство, а онда се очекује да та удружења кроз рад Националног савета имају контролну функцију.

 Мислимо да је потребно и предлагали смо кроз одређена решења да се обезбеди већа неутралност и независност удружења и савеза у односу на Министарство.

 У неком тренутку у току јавне расправе постојало је решење које је било предвиђено, да постоји центар за вансудско решавање потрошачких спорова. У овом предлогу закона одустало се од тог решења. Било је различитих мишљења. Сигурно, и то Министарство у Образложењу говори, да је потребно унапредити вансудско решавање потрошачких спорова Формирањем тела, у овом случају се одустало од центра. Формирано је неко тело у оквиру Министарства. Видећемо какве ће то последица имати у будућности.

 Извињавам се, сад је овако тешко гледати све ово, имамо неке амандмане и све...

 Али, да пробам да искористим ово време да нешто кажем и о ова друга два предложена закона која су данас на дневном реду. Имали смо ту најаву када је ова влада изабрана, мада та најава постоји већ две године, да ће се смањити број агенција. Суштина ових измена је, поред усклађивања са Уставом Закона о електронским комуникацијама, да се укине Републичка агенција за поштанске услуге и да се њене надлежности припоје РАТЕЛ-у.

 Оно што је и сам министар рекао јесте да то неће донети неке велике уштеде у буџету и чињеница је да се говори да ће све запослене и сва права и обавезе усвајањем ових закона у наредна три месеца преузети РАТЕЛ. Постоји различита европска пракса. Један број земаља има агенције које обављају ове две улоге заједно, као што ћемо ми имати, уколико се ови закони усвоје, а већи број земаља има одвојене агенције. Показало се да је то била једна добра пракса. Али, добро, с обзиром на то да је политика Владе да се смањује број министарстава, верујем да ће усвајањем ових закона то бити остварено. Нисам сигуран, а и сам министар је признао да то неће донети велике уштеде.

 А оно што је, чини ми се, најбитније за грађане, то је да се усвајањем ових измена Закона о електронским комуникацијама дају Министарству трговине, туризма и телекомуникација велика овлашћења, односно, оно сада преузима завршетак послова око дигитализације ТВ сигнала и уводи се један нови члан, чули смо мало о томе, који даје Влади право да утврди на који ће начин помоћи социјално угроженим категоријама да дођу у набавку сет-топ боксова, који ће омогућити грађанима да по престанку емитовања аналогног сигнала могу да наставе да примају сигнал националних емитера који ће се обављати само у дигиталном ТВ спектру.

 У Образложењу стоји да је урађена једна студија, мислим да то грађани треба да знају, да ће та подршка, у зависности за модел за који се определи Влада, коштати грађане Србије из буџета између 3,7 милиона евра, па до 10,7, зависи колико ће широки број корисника држава решити да субвенционише при набавци ових боксова, који отприлике коштају, негде, неких 10 евра.

 Оно што нас занима, пре свега је, у овом тренутку, шта је све урађено везано за дигитализацију ТВ сигнала? Овде се говори о року 17. јуни 2015. године, као року у коме тај процес треба да се заврши. Тај рок у коме је требало то да се заврши већ је прошао. У плану су постојали многи рокови који су пробијени. Тај рок је рок када аналогни сигнал у Републици Србији мора бити угашен. Оно што се зна јесте, нажалост, да се није довољно урадило у складу са динамиком која је планирана у последњих неколико година у дигитализацији ТВ сигнала. Ми постављамо и питање и изражавамо забринутост – да ли ће то у ових годину дана моћи да се заврши, с обзиром на то да је у питању један обиман део посла и да ли постоје средства која су потребна да би се то завршило?

 Оно што грађани треба да знају јесте да ће увођењем дигиталног сигнала телевизије имати квалитетнији сигнал и можда већи број канала на располагању. Оно што је за државу важно и што је штета што тај посао до сада није завршен јесте да се отвара један велики ресурс, ослобађа се дигитални спектар и отвара се могућност да држава приходује. Нека процена је да држава, као што је Србија може издавањем лиценци, пре свега оператерима мобилне телефоније којима је за увођење нових технологија потребан нови спектар, може да приходује између 50 и 100 милиона евра.

 Зато апелујемо да се овај процес што пре заврши. Наравно, већ смо у кашњењу и мислим да је већа опасност да дођемо у ситуацију да гашењем аналогних сигнала у јуну следеће године један број грађана Републике Србије остане без ТВ сигнала. Очекујемо да ће нас Министарство у наредном периоду извештавати о томе како овај процес напредује.

 Такође, поставља се питање, и нигде се о томе не говори, а постоји у стручној јавности расправа о томе, мислим да ту и нема дилеме, о потреби да се изради национална широкопојасна мрежа да се све мреже са којима јавна предузећа у Србији тренутно располажу, и „Телеком“, и „Пошта“, и „Елекотропривреда“ и „Железнице“ обједине, да то остане ресурс државе преко које би се вршила комуникација државних органа, јавних предузећа и да не дођемо у ситуацију да, ево, после најављене продаје „Телекома“, целокупна комуникација државе иде кроз мрежу једног приватног оператера. Знамо сви да се ту поставља увек и питање безбедности државе, а такође и цена која би се у том случају платила.

 Наше питање је да ли Министарство размишља у том правцу да се пре продаје „Телекома“ формира национална широкопојасна мрежа, која ће омогућити квалитетну, брзу и независну комуникацију државних органа и јавних предузећа у будућности?

 За ове законе, као посланичка група, нећемо гласати. Сачекаћемо изјашњавање Министарства о амандманима, али морам да поновим да ова пракса где немамо могућности да извршимо један шири круг консултација пре ове расправе и да смо једино упућени на нека сопствена знања која, морам да признам да су лимитирана из свих ових области којих се ови закони тичу и који ће се тицати у будућности, а имамо овако мало времена, практично два нерадна дана, да прочитамо ове законе и да нешто о њима кажемо, напишемо неки амандман…

 У ствари, стављени смо у једну позицију да не можемо да верујемо да су сва решења која су предложена овим законима оптимална и због тога нећемо подржати ова решења. Сачекаћемо и изјашњење министра о амандманима, па ћемо се на крају, код коначног гласања, определити да ли ћемо гласати за или против. Хвала. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Љајић.

 РАСИМ ЉАЈИЋ: Мислио сам да се јавим на крају ове расправе, али пошто је господин Ђуришић покренуо нека питања, која превазилазе значај самог закона, а врло су битна, па користим прилику да дам врло кратке одговоре када је реч и о дигитализацији и државној широкопојасној мрежи. То су изузетно важне ствари, о којима се, нажалост, мало говори и о којима се још мање се зна.

 Тачно је да смо ми са дигитализацијом у приличном кашњењу и да је први рок за завршетак процеса дигитализације био 4. април 2012. године. Тачно је да је ЕУ дала 10,5 милиона евра помоћи за овај процес, да је та фаза помоћи завршена и да је ЕУ директно заинтересована да се овај процес што пре оконча.

 Када се увидело да не може да се стигне са роком до 2012. године, онда је он продужен и сада је тај рок 17. јуни 2015. године. Морам да вам кажем да смо правили анализу и да смо наследили да је урађено свега 15-20% у процесу дигитализације, ако мерите од један до сто. Дакле, огромно кашњење. Пробали смо читавим низом активности, акција, мера, преговора, разговора да тај процес убрзамо, јер долазимо у велики проблем ако не завршимо све то до 2015. године. Биће огромна штета за државу, за грађане. Заправо, они у пограничним подручјима који имају дигитални сигнал, моћи ће да ометају уколико имамо још увек аналогно емитовање тог сигнала.

 Сада, где се налазимо? Налазимо се сада у завршној фази. Два су предуслова да се тај процес доведе до краја. Један је доношења овог сета медијских закона. Од три закона, који су важни за процес дигитализације, очекујем да ће ти закони бити већ наредне недеље, имам уверавања из Министарства културе, овде пред вама. Други предуслов је обезбеђење одговарајућих финансијских средстава. У завршној смо фази преговора са Европском банком за обнову и развој, која ће водити цео процес, и тендер, и набавке неопходне опреме.

 План је да крајем јуна или почетком јула потпишемо предуговор, а онда у септембру званично да потпишемо уговор о том кредиту, којим би се обезбедило да се процес дигитализације настави, убрза и да се заврши до јуна.

 Оно што сте ви посебно нагласили, посебно битна ставка, што тај процес јесте трошак за државу. Првобитно је било предвиђено да ће то коштати око 70 милиона евра. Надам се да ћемо ми то завршити за скоро три пута мање. Још увек не знамо, немамо потпуно прецизно дефинисане ставке, али верујем да ћемо за три пута мање средстава завршити цео процес дигитализације. Корист је велика, јер се управо очекује онолико колико сте ви рекли. Процене су разлике, између 50 и 100 милиона евра, у некој оптимистичности, што не верујем да ће се догодити, али сигурно неће бити испод 50 милиона. Македонци су узели близу 50 милиона, а мислим да ми можемо да узмемо више. Хрвати су, такође, узели више. То је, у сваком случају, један огроман ресурс који можемо да искористимо.

 Што се тиче државне телекомуникационе мреже, та прича је била активна још док смо ми били заједно у Влади. Формирана је радна група која на томе ради. То не иде без проблема, али ово је постао императив скоро толико значајан, колико и ова дигалитизација, ако не и већи, управо из разлога о којима сте ви говорили, а то је у случају приватизације „Телекома“, доћи ћемо у ситуацију да „Телеком“ користи услуге једне приватне телекомуникационе компаније. Према томе, ово заиста јесте императив да се овај процес такође доведе до краја.

 И само још једну ствар везано за трошкове приликом набавке сет-топ боксова. Тамо је дата врло отворено једна анализа и ово што сте ви споменули, тај трошак може да буде између три и десет милиона, али то је на основу једне студије и анализе Тима за социјалну инклузију Владе, од кога смо тражили предлоге колико би и на који начин би тај процес поделе сет-топ боксова могао да се уради. Онда је Повереник за информације од јавног значаја рекао да ви то не можете да урадите тек онако, морате да имате неки правни основ, јер морате да водите базу података о томе коме ви то делите.

 Онда смо направили сличну ситуацију коју је урадило Министарство енергетике при доношењу Закона о енергетици везано за угрожене потрошаче, односно оне који имају право на подстицај.

 Према томе, ово је само основ. Нико у овом тренутку не зна и ако овде пише, тачно је, између три и десет милиона, на које ће се грађане то односити. Тај број може да буде и значајно мањи. У Министарству енергетике дају подстицај за 120.000 домаћинстава, а ово се односи на близу 308.000 домаћинстава, ових три милиона. То значи, може и то да буде мање, а друго, нико и не зна у овом тренутку колико коштају сет-топ боксови. Њихова вредност из године у годину пада, што расте потреба за њима. Неке земље још нису завршиле овај процес, тако да мислим да ће ова цена још увек падати, а појављују се и нове генерације и конкуренција, што ће свакако утицати и на коначну цену појединачних сет-топ боксова.

 Према томе, само оријентационо смо дали и указали на потребу да се помогне онима који неће моћи да обезбеде сет-топ боксове. У овом тренутку нико не може да вам каже колико ће ту домаћинстава бити и зато смо рекли да Влада мора посебном одлуком да о томе одлучи. Нити знамо колико ће све то заједно коштати. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Иван Бауер.

 ИВАН БАУЕР: Поштована председавајућа, односно поштована председнице, уважени министре, цењене колегинице и колеге народни посланици, данас се пред нама налази сет од три закона, односно две измене и допуне Закона о електронским комуникацијама и поштанским услугама и један потпуно нови Закон о заштити потрошача.

 С обзиром на то да је овај закона о заштити потрошача потпуно нов, да доноси велики број нових решења и да практично на нови начин, односно начин тако да значајно унапређује ову област, мења ствари, па ћу свој нагласак ставити на овај закон, а препустићу колегиници Бошњак да говори о преостала два закона.

 Као што рекох, интенција овог закона је да у великој мери унапреди ову област, односно да унапреди заштиту потрошачких права или ако хоћете да у потпуности дефинише однос трговац–потрошач. Зашто је толико важно детаљно и прецизно регулисати однос трговац–потрошач? Одговор је врло једноставан. Зато што је овај однос у својој бити неправедан.

 Трговац, односно продавац је неко ко је професионалац, неко ко је стручњак у својој области, неко ко поседује знања, неко ко располаже свим информацијама и неко ко то све може да поткрепи врло значајном финансијском подршком која стоји иза њега. Са друге стране, имамо другу, да кажем, уговорну страну, односно купца или ако хоћете потрошача који је најчешће појединац и то незаштићени или слабо заштићени појединац који из разних разлога, било субјективних, било објективних, не располаже у потпуности информацијама и који је, свакако, по својој финансијској снази инфериоран у односу на трговца.

 Хтео бих да кажем још једну врло важну ствар зарад грађана који, у крајњем случају, нису у обавези да у потпуности разумеју ове ствари, морам рећи да је свака продаја, односно куповина по својој природи једна врста имплицитног уговорног односа, зато што се у овом закону врло често појављују појмови као што је – уговор или уговорна страна. Свака куповина, односно продаја је једна врста имплицитног уговорног односа, у којој се потрошач, односно купац обавезује да плати истакнуту или договорену цену, а продавац, односно трговац обавезује да испоручи робу, односно услугу у обећаном квалитету и у сагласности са условима продаје.

 Нажалост, пракса показује да трговци врло често овај свој спецификум односа трговац–потрошач, односно инхерентну неправедност, неправичност, неједнакост, неравноправност, како год желите, искористе тако да себе доведу у надређени, а потрошаче у подређени положај и тако се сви ми као потрошачи врло често срећемо са различитим облицима угрожавања наших потрошачких права. Рецимо, срећемо се са облицима такозване непоштене пословне праксе, која се дели на нека два облика**:** једна је, такозвана, обмањујућа пракса, а друга је, такозвана, насртљива пословна пракса. Срећемо се са облицима неправичних уговорних одредби. Срећемо се са случајевима када та роба, односно услуга коју смо купили није испоручена у обећаном квалитету.

 Што се тиче ових непоштених пословних пракси, само ћу да наведем неколико примера да би било јасно нарочито грађанима који гледају пренос ове седнице.

 Када говоримо о обмањујућим пословним праксама, ту на првом месту мислимо на примере када се појављују неки скривени трошкови, односно то је оно о чему сам говорио, слабија информисаност потрошачке стране када нас продавац не информише у потпуности о томе шта све плаћамо, односно шта све треба да платимо када купимо одређени производ или услугу.

 Такође, имамо и такозвана лажна својства која представљају једну врсту обмане када нам продавац обећава да ћемо постићи неке резултате коришћењем његовог производа или када се позива на некакве анализе које нису у потпуности тачне или када се позива на подршку неких респектабилних органа, а у ствари ту подршку нема.

 Када је реч о насртљивим, непоштеним пословним праксама ту бих на првом месту истакао нешто што се зове притисак и ту се данас врло често сусрећемо са ситуацијом у којој се налазимо под неком врстом имплицитног, односно посредног притиска да потпишемо некакав уговор и да уђемо у неки купопродајни однос. А друга ствар која је врло значајна и која је у крајњем случају нешто што не треба само санкционисати законом, него је и једна врста врло озбиљног етичког прекршаја, то је такозвана злоупотреба деце нарочито у маркетиншке сврхе, а то је у суштини злоупотреба деце у сврху продаје одређеног производа или услуге.

 Када говоримо о неправичним уговорним одредбама, то се обично односи на оне ситуације када потписујемо неке типске уговоре и када практично продавац користи ту своју супериорну позицију, односно ту своју моћ и намеће нам уговор који нас доводи у неравноправан положај, односно доводи нас у подређени положај, било да му даје могућност да током трајања уговора мења неке одредбе, било да му даје могућност да мења вредност тог уговора, односно цену услуге коју нам је понудио, било да нас на неки други начин доводи у неравноправан положај.

 И на крају, има још примера, а издвојио сам ове који ми се чине да су најважнији, јесте проблем неодговарајућег квалитета робе, односно услуге која нам је испоручена, када роба или услуга или оно што су разноразни пратећи елементи типа нешто што нам је понуђено као нека врста подстицаја да бисмо ушли у овај купопродајни однос, када то није у сагласју са оним што је у првом тренутку обећано. Мислим да ту нарочито имамо приличан број врло ригорозних одредби које се налазе у овом закону, министар је о томе доста говорио, па се не бих на то поново враћао.

 Да бисмо овакве ситуације, које сам напоменуо, могли на један адекватан правни начин да регулишемо, односно да регулишемо заштиту права потрошача и да регулишемо, у крајњем случају, санкционисање оних који та права угрожавају потребно је да створимо законски оквир који ће бити – јасан, прецизан и у пракси у потпуности применљив. И само тако можемо да очекујемо да ће у највећој мери права оних, кажем, који су у овом односу неравноправни бити заштићена.

 Имамо Закон о заштити потрошача, још увек важећи, који је, као што је министар рекао, донет октобра 2010. године, а у примени је од 1. јануара 2011. године и министар је рекао да тај закон није био јако лош, па верујем да постоје они који могу, можда чак и са правом да поставе питање, па добро, онда, зашто смо кренули у промену законског оквира, а нарочито – зашто сада доносимо потпуно нови закон, а нисмо посегли са институтом измена и допуна Закона? Покушаћу на један систематичан начин, мада то звучи афирмативно да говорим о самом себи, да аргументујем и да објасним због чега је било јако важно приступити овом процесу и, на крају, зашто је било важно донети потпуно нови закон.

 Дакле, да би било јасније, поделио сам аргументацију, којом ћу показати да је било јако важно ући у ове измене и допуне закона, у неке три групе. У првој групи се налази оно што је чини ми се и најважније, а то су проблеми који су уочени у овом закону, а нарочито у његовој примени.

 Када о томе говоримо, на првом месту морам рећи да је примећено да овај законски оквир није обезбедио довољну информисаност потрошача, што је у крајњем случају и предуслов да би они могли да се боре за своја права. Оквир није био довољно добар да би могло мало озбиљније да се ради на едукацији потрошача. Оквир није предвиђао нешто што у новом закону имамо, а то је, да постоји једна централизована база података која ће скупљати податке о томе који све постоје прекршаји заштите права потрошача.

 Друга ствар, која је врло важна, јесте да је препознато да не постоји довољан капацитет и да је прилично слаба умреженост потрошачких удружења. Када на то додамо тај недовољни институционални оквир, ми смо практично били у ситуацији да она нису била у стању да на један ефикасан и делотворан начин штите права потрошача.

 Следећа ствар која се показала као озбиљна мањкавост претходног законског решења јесте нешто о чему су говорили многи, укључујући и министра, а то је да су процедуре за заштиту права потрошача, било да се ради о појединачним или колективним, биле прилично компликоване и прилично скупе.

 Такође, ово актуелно законско решење показало је једну врсту неспособности да препозна све облике угрожавања права потрошача. То морам рећи и из субјективних и из објективних разлога. Из субјективних у смислу да неки облици заиста нису препознати, а и из објективних, зато што се у овој ери технолошке револуције и сталног мењања начина, нарочито комуницирања између људи, а самим тим и између продаваца и потрошача, практично стално појављују неки нови облици могућих злоупотреба у односу продавац – потрошач. На крају крајева, овај правни оквир којим се у потпуности регулише ова материја показује заиста приличан број мањкавости и било је заиста потребно реформисати га у потпуности.

 Други сет аргумената, рекао бих, произилази из једне упоредне анализе података које смо добили на основу ИПА пројекта, који се бави јачањем заштите потрошача у Србији, података које смо добили од Министарства и неких података које смо добили од Центра за медијацију, који од друге половине 2012. године не постоји. Ти подаци нам показују нешто што сам већ рекао, а то је, да су заиста потрошачи недовољно информисани о начинима на које могу да заштите своја права. С друге стране, то нам показује нешто што је охрабрујуће, а то је да постоји свест код потрошача да они та права поседују и постоји растућа заинтересованост међу потрошачима за заштиту њихових права.

 Друга ствар која се може видети из ове упоредне анализе јесте да је заиста јачање капацитета потрошачких удружења и јачање њихове улоге нешто што је апсолутно оправдано и нешто што је уграђено у овај законски предлог. То у сваком случају поздрављамо.

 На крају, трећа група аргумената, за разлику од ових који су били више конкретнији, јесу опште и техничке природе, али апсолутно због тога нису ништа мање значајни. Једно је нешто што је евидентно, а то је да се ова област изузетно брзо мења и изузетно је динамична, и због тога је једноставно потребно врло често је мењати. И оно што је рекао један од колега, врло је вероватно да ћемо се поново сусрести са неким, али надам се овог пута, изменама и допунама овог закона.

 Такође, друга ствар која је врло важна јесте да су у међувремену донете, дакле, од када је усвајан претходни закон, две нове директиве ЕУ које се односе на област заштите потрошача. Једна је 2013/11, а друга је 2011/83. Заиста, није само наша добра воља да мењамо овај закон, него је то и наша законска обавеза, с обзиром на то да члан 78. Закона о потврђивању Споразума о стабилизацији и придруживању врло јасно говори о томе да је наша законска обавеза да хармонизујемо легислативу из области заштите потрошача.

 Чињенично стање је да се првобитно размишљало о изменама и допунама овог закона, али смо морали у једном тренутку да се одлучимо да идемо на један потпуно нови закон и на то нас обавезује поново један члан, то је 47, Јединствених методолошких правила за израду прописа, које је прописала управо Народна скупштина, који каже да се уколико се мења више од половине чланова мора писати потпуно нови закон. Нови закон који се налази пред нама отклонио је до сада све ове недостатке о којима сам говорио, а чини ми се да има још неке бенефите које доноси. Нагласио бих само нека три бенефита, која су по мом мишљењу најважнија, везано за новитете у односу на закон који се налази пред нама. Два се односе на побољшање ефикасности и делотворности заштите потрошача у Србији, а трећи се односи на нешто што Посланичка група Социјалдемократске партије Србије, нарочито, поздравља, а то је – увођење једне врсте социјалне компоненте у област заштите потрошача.

 Што се тиче повећања ефикасности заштите потрошача, ту су кључне неке две ствари које се појављују у новом закону, а које утичу на повећање ефикасности. Једна је децентрализација и због тога заиста очекујем да огромна већина народних посланика подржи овај закон, јер се на овај начин практично један велики број ингеренција преноси на локалне самоуправе и у суштини даје њима право да имају један већи обим активности, али и већи обим ингеренција у примени овог закона. Ово је урађено зато што је препознато да се, дефинитивно, проблеми угрожавања права потрошача далеко лакше могу детектовати на локалном нивоу, него на нивоу Републике Србије.

 Даље, друга ствар која је врло важна, јесте да ће се приступити значајном јачању цивилног сектора. На првом месту озбиљнијој регулацији, у смислу да ће бити прописана врло конкретна правила, односно критеријуми на основу којих ће моћи удружења потрошача да се упишу у Евиденцију, чиме ћемо имати врло јасну слику о томе ко су заиста репрезентативни представници потрошача. А онда ће ти који буду имали то својство репрезентативности моћи да добију средства која им стоје на располагању, моћи да се укључе у озбиљнију едукацију потрошача, моћи да се укључе у посредовање у решавању спорова и моћи да се укључе, што је, такође, врло важно, у рад на побољшању регулативе из ове области.

 Хтео бих да кажем још неколико ствари које можда нису у директној вези са законом о којем говоримо, а јесу неке користи које ће донети усвајање овог закона. Прва ствар која мислим да је врло важна, јесте да усвајањем овог закона ми практично заокружујемо сет системских закона из области трговине, чиме практично стварамо услове за повећање конкуренције у овој области за прилив нових инвестиција у област трговине, а самим тим и за раст сектора трговине, што се последично пресликава и на раст БДП, и на крају, а није најмање важно, и на веће задовољство потрошача.

 Следећа ствар која мислим да је врло важна, а коју би доношење овог закона донело као бенефит који је, кажем, шири од законског оквира, јесте да ми овим практично заокружујемо област заштите потрошача, јер, подсетићу вас да је јула 2013. године донета Стратегија заштите потрошача и пратећи Акциони план за њено спровођење. Доношењем, односно усвајањем овог закона, који је у себи инкорпорирао најсавременија решења из светске праксе и најновије директиве ЕУ, ми практично заокружујемо област заштите потрошача и улазимо у неко будуће отварање Поглавља 28, које се бави између осталог и заштитом потрошача, потпуно припремљени.

 Рекао бих да овакав начин размишљања и понашања представља једну врсту парадигме како треба министарства да се понашају, односно да треба да иду у сусрет неким будућим обавезама које ће се дефинитивно појавити у процесу придруживања ЕУ, односно приступања ЕУ. Дакле, ми треба да будемо спремни када се ради скрининг, а нарочито када се отварају поглавља у оквиру нашег европског пута, да их колико је год то могуће што брже и затворимо, а с обзиром на то да имамо врло амбициозан план за наш процес европског приступања.

 Само бих хтео да кажем још једну ствар, надовезујући се на нешто што је један колега говорио. Морам да кажем да је процедура када је у питању доношење овог закона више него у потпуности испоштована, јер је било неких примедби на то да јавне расправе можда нису довољно добро вођене. Дакле, не само да је вођена јавна расправа по питању овог закона, него су вођене две јавне расправе, једна у јулу прошле године, када се још увек размишљало о изменама и допунама закона, а друга у октобру месецу, када је било јасно да се мора ићи на писање новог закона. У тим расправама су учествовали апсолутно сви релевантни фактори, од представника министарстава, преко представника релевантних потрошачких удружења, Националног савета потрошача, представника привреде, представника научне и стручне јавности и уважене су заиста све оне примедбе које су биле рационалне.

 И, на крају, морам да кажем, с обзиром на то да је Европска комисија имала приличан број примедби на претходни текст закона, морам рећи, врло је важно да то буде поменуто, да су у овај закон инкорпориране апсолутно све примедбе које је Европска комисија доставила. Захваљујем. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈАЈУЋИ (Игор Бечић): Реч има овлашћени представник Посланичке групе НС народна посланица Дубравка Филиповски. Изволите.

 ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Колеге и колегинице народни посланици, господине министре, моје мишљење је да данас имамо три изузетно добра предлога закона. Морам вам рећи да сам се спремајући се са за ову дискусију пре свега радовала због тога што у име Посланичке групе НС могу аргументовано да говорим о предлозима ових закона. Једино што морам да констатујем, и сложила бих се са мојим колегама претходницима, да смо због хитности доношења овог закона заиста имали врло мало времена да се припремимо и то свакако утиче на квалитет дискусије у парламенту, која увек мора да буде аргументована, конкретна и са чињеницама.

 У Образложењу овог закона, а и ви сте, господине министре, данас рекли да је циљ Закона о заштити потрошача пре свега једна свеобухватна и конкретна заштита потрошача на територији Републике Србије. При томе се превасходно мисли на едукацију и информисање потрошача, на заштиту њихових економских интереса, на решавање потрошачких проблема, као и заступање потрошачких интереса, али и доступност роба и услуга.

 Мислим да ни у једном тренутку не смемо занемарити чињеницу да је ова област веома важна у земљама ЕУ и да се тако третира и у њиховим законима. А, разлог за то је више него једноставан, јер сви ми без обзира којом се делатношћу бавимо, без обзира на наше тренутно материјално стање које имамо, на нашу куповну моћ смо део те јединствене армије потрошача у оквиру не само једне државе, него и шире. Свет није постао глобалан, пре свега, само захваљујући муњевитој брзини развоја информационих технологија, него и захваљујући изузетно динамичној размени добара и услуга.

 Када будемо анализирали поједине одредбе овог закона треба да имамо у виду чињеницу да су и они највећи трговци и продавци, истовремено, у приватном животу потрошачи. Сложићу се са констатацијом да је ефикасна заштита потрошача могућа само уколико се креира такво окружење које ће омогућити да остварују и користе своја права. Шта то заправо значи? То значи, да сви ми у сваком тренутку треба да будемо свесни својих права и одговорности као потрошачи, да имамо несметан приступ свим информацијама и саветима, те да су нам доступна средства правне заштите као и одговарајућа надокнада штете.

 Међутим, морам овом приликом да кажем да је примена овог закона, који је, још једном морам да нагласим, изузетно добар, неће имати свој пуни ефекат и зависиће од тога да је просто крајњи тренутак да се код нас развије здрава конкуренција и, истински, тржишна утакмица. Морам овом приликом и да апелујем на све оне, а пре свега на ресорно министарство и Владу, који учествују у креирању наше економске политике да воде рачуна о себи, да се у наредном периоду појаве нови, како бих рекла, значајни играчи који би тржишну утакмицу учинили занимљивијом. Али, да бисмо имали и стране и домаће инвеститоре који би учествовали на прави начин у тој тржишној утакмици, први и основни предуслов је да се поправи положај потрошача у Републици Србији и то укидањем неформалних монопола и квазимонопоола, који, нажалост, код нас и даље постоје и врло су доминантни.

 Док се ово не деси плашим се да ћемо и даље бити сведоци бројних примера који иду у прилог тврдњи да је наш потрошач у подређеном положају у односу на трговца, јер само здрава конкуренција штити потрошача у суштинском смислу речи. Ниједан закон колико год он био добро написан, ниједна инспекцијска служба колико год она била добро организована неће натерати трговца, односно продавца да промени устаљени систем понашања без здраве конкуренције. То значи, јака конкуренција је та која вас тера да спуштате цене, да побољшате квалитет услуга, да једноставно учините све што је потребно да када, рецимо, дајете попусте да то, заиста, суштински буду попусти. Навешћу пример једног outlet центра, који је у Парндорфу, надомак Беча, који је у време божићних празника незаобилазно место за већину туриста.

 Према томе, у развијеним тржишним привредама купац у пуном смислу те речи носи назив – његово величанство купац. Дакле, у развијеним демократским европским земљама купац је увек на првом месту и надам се да ћемо се ми као друштво кретати у том правцу.

 Свакако да нови законски предлог представља помак у односу на постојеће решење, јер имајући у виду динамичност ове области логично је да је дошло до промена у односу на период од пре три године и да те промене законска регулатива треба да испрати на адекватан начин. Наравно да је ту потребно и прецизирање надлежности ресорног министарства. У институционалном погледу потребно је, по мом мишљењу, пре свега појачати рад свих надлежних инспекцијских служби на терену.

 Само бих желела да наведем један пример за ово. Члан 6. својом стандардном формулацијом прописује да је – трговац дужан да на недвосмислен, читак и лак и уочљив начин истакне продајну, односно јединичну цену робе или услуге, у складу са прописима који уређују трговину. Међутим, уђите у било коју нашу трговину, продавницу уверићете се да се ова законска одредба масовно крши, тако да би инспекцијски органи, када би имали капацитет пре свега да се баве овом појавом, имали пуне руке посла пишући казне, односно пријаве.

 Члан 8. овог закона прописује да је – трговац који нуди или оглашава вршење услуге трајног снабдевања електричном енергијом, гасом, топлотном енергијом или водом дужан да у понуди јасно истакне**:** 1) јединичну цену потрошене електричне енергије или топлотне енергије; 2) јединичну цену потрошене воде или гаса. Не знам за воду или гас, али морам да кажем да за рачуне за електричну струју многи од нас и даље за њихово разумевање морају да имају пре свега факултетски ниво познавања математике, а да не помињем уколико треба да рекламирате тај рачун за електричну енергију да вам на шалтерима „Дистрибуције“ кажу – платите тај рачун, па онда рекламирајте.

 Веома је важно што члан 14. Предлога закона прописује – да потрошач није дужан да плати било какав облик додатних трошкова, укључујући поштанске трошкове и трошкове транспорта и испоруке, ако трговац није добио изричиту сагласност потрошача за конкретне додатне трошкове, што је свакако добро решење.

 Члан 15. предвиђа – да се новчана обавеза коју потрошач плаћа путем банке, јавног поштанског оператора или другог носиоца платног промета, има сматрати измиреном на дан када су носиоци платног промета примили налог за плаћање потрошача.

 Морам да кажем да сам више пута била у ситуацији, и ја и велики број грађана Србије, који су се суочили са чињеницом да када плате порез на имовину, да у Пореској управи кажу да смо каснили по неколико дана и да нам се због тога обрачунавају камате. То значи, заиста је потребно увести ред, што овај закон врло јасно и указује. Практично, на тај дан када се евидентира уплата, то треба да буде евидентирано и у пореским управама, да нема разлога да ту буде било каквог застоја, урачунавања непотребне камате и да се на тај начин више грађани Србије не могу оштетити.

 Сматрам да је јако добро решење у члану 16. које предвиђа – да основни принципи заштите потрошача треба да постану саставни део наставних програма у основним и средњим школама, не само због тога што се деца кроз наш школски систем у најранијем периоду образовања уче о правима и обавезама потрошача, него што ће се на прави начин стећи знање и донекле поправити деформисана представа о томе шта је заправо смисао куповине.

 Чланови од 17. до 26. прецизирају појмове – непоштене, обмањујуће, насртљиве пословне праксе, што је изузетно важно, с обзиром на то да се сви ми у пракси, у трговинама, сусрећемо са оваквим појавама, а оне до сада, нажалост, нису на прави начин могле бити законски санкционисане.

 И, ево једног конкретног примера. Недавно се појавила информација да су тржишни инспектори повукли из продаје на хиљаде пари обуће вредне 9,4 милиона динара. Акција је, ако се не варам, спроведена почетком априла ове године, због великог броја рекламација потрошача. Чак, трећина свих примедаба купаца на квалитет купљене робе односила се на обућу, најчешће патике које би се само после неколико ношења похабале, рашиле, одлепиле или би им пукао ђон. Велики је проблем што је у продавницама готово немогуће пронаћи обућу за кишно време у којој нису прелепљене, како бих рекла, акредитације на страном језику које обавештавају све потрошаче о квалитету те обуће, односно да ли је она водоотпорна или не.

 Припремајући се за ову расправу, прочитала сам констатацију господина Петра Богосављевића, председника Покрета за заштиту потрошача, који је рекао да је то уобичајени трик трговаца, увозника или произвођача, који се на тај начин штите ако обућа, односно чизме или ципеле пропусте воду.

 Или, навешћу и други пример – рекламирање да је производ без адитива, да је произведен у ЕУ, да је органског порекла, а да то заправо није случај, то су, такође, неки од примера непоштене пословне праксе. Да не заборавим овом приликом и обавештења мобилних и кабловских оператера о промени цене и услова пакета без претходног пристанка потрошача или бесплатан банкарски кредит иза кога се крију административни трошкови.

 Предложени текст закона санкционише несавесне трговце, што је наравно одлично, али треба имати у виду и чињеницу да многи потрошачи нису свесни да су жртве овакве праксе и стога треба порадити на општој едукацији.

 Потпуно је јасно да потрошач мора да зна шта тачно купује, па је свака неразумљива и двосмислена информација део непоштеног пословања. А тек колико смо се често сусрели са нечитким декларацијама које су написане ситно, које су написане бледим и мутним словима, као и са уношењем неправичних и штетних одредби уопште. Такође, имамо и типске уговоре, чији је смисао стављање потрошача у неравноправан положај, са довођењем у заблуду, са скривањем важних одредби у тексту и тако унедоглед.

 Зато сматрам да је одредба члана 41. изузетно важна, јер прописује да уговорна одредба обавезује потрошача само ако је изражена једноставним, јасним и разумљивим језиком и ако би је схватио разуман човек потрошачевог знања и искуства.

 Одредба у члану 42. фаворизује потрошача тако што предвиђа да се нејасне одредбе уговора између потрошача и трговаца морају тумачити у корист потрошача.

 Врло је важно што члан 84. овог закона препознаје појам угроженог потрошача као социјалне категорије, што Влада ближе уређује критеријуме за дефинисање угрожених потрошача, као и специфичне услове за обезбеђивање услуга од општег економског интереса овој категорији потрошача, што је апсолутно неопходно у нашој економској ситуацији.

 Члан 86. садржи неколико изузетно важних решења којима се максимално штите потрошачи у односу на снабдевање струјом, водом, гасом, топлотном енергијом и мислим да је то добро решење у овом предлогу закона.

 Даље, и чланови од 123. до 126, који на један врло јасан начин дефинишу Стратегију заштите потрошача, јер, пре свега, поред Народне скупштине, Националног савета за заштиту потрошача, укључују и невладине институције које својим ставовима и свим оним што чине одговарају захтевима свеобухватне заштите потрошача.

 Сматрам да постојећа удружења и организације које се баве овом проблематиком раде добар посао у датим околностима и да их треба свакако додатно афирмисати, што је и интенција предлагача закона.

 И члан 126. на један јасан начин, по мом мишљењу, дефинише послове надлежног министарства. Не бих то посебно образлагала.

 На крају ове расправе о Закону о потрошачима желим још једном да поновим једну веома важну ствар – да само јака и здрава конкуренција може реално да наметне нашим трговцима нове стандарде и обрасце понашања.

 Морам да наведем још један конкретан пример из Велике Британије. Када у Великој Британији купите било какав одевни предмет, гардеробу или обућу, имате право да у року од 14 односно 28 дана, без икаквог посебног образложења што сте се предомислили, вратите тај одевни предмет и гардеробу и уредно добијете новац. Признаћете да ово делује као апстракција у нашим условима, али је то искључиво последица конкуренције, која једноставно тера трговце да адекватно третирају потрошаче.

 Што се тиче измена и допуна Закона о електронским комуникацијама и закона о допунама Закона о поштанским услугама, врло ћу кратко рећи да су потребе доношења ових закона мотивисане пре свега потребом за рационализацијом рада државне управе у Републици Србији, да су, такође, ова два законска предлога врло добра и јасна и обавештавам вас да ће Посланичка група НС у дану за гласање подржати сва три предлога закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Горан Ћирић. Изволите.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Поштовани председавајући, поштовани господине министре, поштоване колегинице и колеге, данас у име ДС желим да говорим о ова три предлога закона, једном потпуно новом закону и два предлога измена и допуна постојећих закона.

 Слажем се са мојим колегом Ђуришићем да ово није начин и процедура на који можемо да меродавно одлучујемо и допринесемо овој расправи о квалитету закона, посебно предложеног закона о заштити и права потрошача.

 Искрено, верујући у европску оријентацију господина министра и свих његових сарадника, мислим да је важно поменути и те основне вредности и постулате који су потребни у испуњењу и, пре свега, заједничкој жељи да Србија крене европским путем, а то се састоји у подстицају јачања капацитета институција и у учешћу грађана у доношењу одлука.

 Ево, данас доносимо важне одлуке, важне законе и мислим да је важно дати простора свим посланицима, свим грађанима Републике Србије кроз уважавање пре свега, када говоримо о Предлогу закона о заштити права потрошача, примедби и мишљења удружења која се баве том материјом.

 А, када говоримо о капацитету институција, искрено верујем да ће сам овај парламент, као најважнија институција у држави, имати већи значај уколико бисмо имали више простора да говоримо о свим овим законима и да се на прави начин припремимо, јер заиста један или два дана припреме за овакву тему, са законом од преко 200 страна, није могуће озбиљно обрадити.

 Цитирајући и консултујући се са неким људима који се тиме баве кроз удружења заштите права потрошача, пробаћу да изнесем неке ставове у вези са тим, њихове ставове који ће можда користити вама, а наша жеља је да допринесемо у тој расправи.

 Дакле, један од ставова је да закон није спроводив у пракси, јер је супротан парничном поступку, тако да се сва остварења закона и то обрну терет доказивања и саобразност поништавају на суду. То је тврдња озбиљних адвоката и људи који се баве овом материјом.

 Оно што је, по мени, најважније, то је капацитет инспекцијских служби, инспекцијских послова и надзора у заштити права потрошача. Мислим да је ту кључно питање имплементације овог закона и начин на који ћемо заиста искрено заштити права потрошача, сваког од нас у Србији. Њихов став је да инспекција и даље нема надлежности, а да су секторски закони у колизији.

 Читајући овај предлог закона на страни 129, у тачки 4, можемо да видимо да се каже, посебно по теми – Зашто је доношење новог закона најбоље за решавање проблема, да прописивањем ширег опсега вршења надзора инспекцијским органима доприносимо побољшању квалитета и подизању права потрошача, и ја се слажем са тим, свакако да треба ојачати могућности инспекције и њиховог надзора, а већ се на следећој страни, на страни 131, у тачки 6 пише – Какве трошкове ће примена закона створити грађанима и привреди, где се каже**:** „Примена овог акта неће изазвати ни грађанима ни привреди издвајање додатних трошкова, а с обзиром на то да ће ресорно Министарство, између осталог, подстицати и пружати подршку оснивању и раду тела за вансудско решавање потрошачких спорова то ће имати позитивне ефекте.“

 Мислим да није могуће, уз додатно издвајање средстава, ојачати капацитете инспекција, и мислим да о томе свакако треба размислити. Толико о закону и став Посланичког клуба ДС биће, пре свега, одређен и евентуалним усвајањем амандмана на ове предложене законе.

 Сада ћу прећи на ове друге две теме, најпре Предлог закона о измени Закона о поштанским услугама, рећи ћу шта то значи у пракси, јер смо чули пуно добрих размишљања, а углавном у прилог овог закона. Овде заиста има позитивних решења, поћи ћу од тога да се у овом поштанском делу проширују надлежности и могућности рада јавног поштанског оператора, уз проширење тих могућности, и то**:** у заступању у осигурању, у складу са прописима којима се уређују послови осигурања, мењачки послови, послови у вези са међународним упутницама и друге делатности.

 Мислим да је ово добар предуслов за интегрисање озбиљне понуде и озбиљне услуге, коју јавни поштански оператор већ може да пласира уз интеграцију свих сегмената и добрих пракси које има у свом делу, а то је, пре свега, разграната мрежа, једна озбиљна супериорност у информатичком и комуникационом уређењу и, наравно, развијање логистичких сервиса, логистичких производа, уз отварање простора, дакле, и сервиса у олакшању процедура око извоза и у правој подршци нашој привреди, мислим да са оваквим сетом решења јавни поштански оператор може да интегрише и направи и много комплекснију услугу, што је изузетно добро.

 Међутим, важно је размислити и о томе шта кажу нека од ових решења, а није их пуно, дакле, овај закон и измене Закона је једноставно ишчитати да се на страни 2, после тачке 12) додаје тачка 12а), која гласи **–** „утврђује начин и услове приступа поштанској мрежи јавног поштанског оператора и води регистар закључених уговора.“

 Мислим да је то једна од кључних ствари о којој треба разговарати и размишљати о томе шта ће произвести и на који ће се начин имплементирати у будућој примени ових закона и какве ће то последице донети јавном поштанском оператору и конкуренцији јавног поштанског оператора, њих 30 или 40, који функционишу на овом нашем тржишту.

 Ево кратке и једноставне анализе. Мислим да имам права нешто да говорим о томе. Свесни смо да јавни поштанске оператор има обавезу у спровођењу услуге, има око 1.500 јединица поштанске мреже у читавој Србији. Анализа показује да око 50% тих јединица поштанских мрежа не послује профитабилно. Дакле, јавни поштански оператор исказује изузетно добре резултате, по мени, и у овим тешким временима, пре свега кроз иновативност нових производа и кроз профитабилност неких услуга које не обухватају ту универзалну поштанску услугу. Он је у обавези према свим грађанима Републике Србије и према нашој држави да очува ту мрежу и тих 1.500 јединица поштанске мреже, без обзира да ли оне биле профитабилне или не. Свесни смо тога да јединица поштанске мреже у Трговишту не може да буде профитабилна, јер плаћа те исте фиксне трошкове, уз упослене које је неопходно имати да бисте одржали ту функцију, да бисте имали платни промет, да бисте имали универзалну услугу која припада сваком грађанину у Републици Србији.

 Е, сада се, овим законом који усвајамо, и изгласаћемо вероватно овај закон као Скупштина, практично, отвара простор за сву конкуренцију, јер „Пошта Србије“ мора да пружи могућност приступа сопственој мрежи свим својим конкурентима. Дакле, то је нешто што треба уредити и надам се да ће то бити прецизније уређено новим решењима. Не сумњам да има довољно капацитета и у Министарству, али, наравно, и кроз сарадњу са јавним оператором и кроз широку дебату и са конкуренцијом, као и свим поштанским операторима који имају ту лиценцу за обављање ове врсте услуге.

 Али шта ће то значити у овим условима? Верујем да многи од нас овде не знају шта то значи, јер ће „Пошта Србије“ практично бити у обавези да пружи поред тих услуга своје мреже, услуга прераде кроз увид у адресни код, кроз увид о начину прераде свих поштанских пошиљака, и ту могућност уговарања и коришћења те мреже.

 Дакле, она је у обавези да одговори у року од 30 дана на захтев сваког поштанског оператора у коришћењу тих услуга, али је питање колико је она сада у капацитету и у могућности да ту своју законску обавезу и изврши.

 Она је и у могућности и да одбије такву врсту захтева уколико процењују да ће то угрозити универзалну услугу, али сада имамо ова три месеца на неки начин пролазног периода у укидању Републичке агенције за поштанске услуге и формирању новог регулаторног тела. Практично, имамо један озбиљан изазов у праћењу и решавању евентуалних спорова и евентуалних несагласности у тој будућој сарадњи.

 Шта ће то даље значити и када се ради о трошковима и ефикасности, а и обавези „Поште Србије“, јер смо овде видели да ново регулаторно тело прописује и услове квалитета и универзалне поштанске услуге, и колико ће са постојећим капацитетима, са забраном нових запошљавања у јавном сектору, бити у могућности да испрати нове изазове и на који начин може да се прилагоди у овом прелазном периоду?

 Мислим да су то врло важне тачке о којима наравно треба озбиљно размишљати и размишљати шта ће то произвести на терену, јер ми и данас можемо да чујемо жалбе у удаљеним подручјима, јер постоји, наравно, јасан ред, баш на Одбору за просторно планирање инфраструктуру и телекомуникације, када се и зачела ова идеја и овај предлог о спајању двеју агенција, говорили смо о неким примедбама како је на руралном подручју потребно више дана за уручивање поштанских пошиљака, што је у складу са законом, шта ће то произвести у ефикасности јавног оператора када стави у функцију, теоретски гледано, још за 30 нових оператора сопствену мрежу?

 Дакле, за то ће бити потребно и пуно времена, биће потребно и пуно енергије и посвећености, али и тог интегрисаног приступа, а мислим да је за то неопходно пре свега једна отворена дебата на ту тему и буквално дневно тражење тих решења од тренутка усвајања закона, у ствари не од тог тренутка, него већ од данас, јер је извесно да ова скупштинска већина има намеру да изгласа овако предложен закон. Мислим да се у неком делу амандманима можда може интервенисати у том смислу и ДС ће пробати да да свој допринос у том смислу.

 Врло је важно рећи шта се добија и шта се губи у вези са спајањем, а то је суштина, ова два регулаторна тела. Јасно је да је то политичка одлука и да је она спроведена на брз и ефикасан начин. Има предности када се слушају аргументи спајање – рационализација. Обећали смо смањење броја регулаторних тела, али смо и видели да то не доноси неке велике уштеде буџету. То јесте предност.

 Са друге стране, мислим да у размишљању, а и у познавању, знам да овде међу вама седе многе колегинице и колеге који имају пуно искуства у поштанској сфери и у сфери телекомуникација, још од 90-тих година практично постоји тај однос „Поште“, „Телекома“, а касније и нових телекомуникационих оператора на нашем поштанском тржишту и телекомуникационом тржишту.

 Рећи ћу вам какав је то однос људи који су остали у поштанском систему. Сви знате, али ћу подсетити и вас и јавност, да су управо из тог система инфраструктуре, тако важном, о коме треба размишљати на који начин ће се одржати и овај тренд раста у пословању и ефикасности, произашле две највеће приватизације у Србији, дакле, из тог инфраструктурног система, из „Поште Србије“, на тој инфраструктури су изграђени и „Телеком Србија“ кроз приватизацију 1997. године, тада је 49% „Телекома“ продато за око милијарду и 600 милиона марака, да је произашао и „Мобтел“ кроз сарадњу и на инфраструктури „Поште Србије“, а касније кроз процес приватизације продат „Теленору“ за око милијарду и 600 милиона евра.

 На срећу, 2002. и касније 2010. године враћени су делови акција који су 1997. године продати „Телекому“. И у експозеу премијера чули смо интенцију Владе Републике Србије о будућој приватизације „Телекома Србија“.

 Због чега говорим о свему овоме? Говорим о једном предлогу и нечему о чему треба отворено дебатовати, а то је да „Пошта“ и данас има тих могућности да на својој инфраструктури изгради нову вредност у складу са новим технологијама, нову вредност у складу са новим развојем својих логистичких капацитета, са интеграцијом тих својих капацитета и кроз коришћење комуникационих могућности које сама има, наравно, уз реализацију нечега што је започето и 2010. године, посебно у одлукама тадашње владе, која је донела Одлуку, а и тадашњег управног одбора „Поште Србије“ о преносу дела својих акција „Телекома“, у будућој припреми приватизације, држави Србији, и да кроз један такав систем „Пошта“ треба да добије систем специјалних веза.

 То опет отвара врло важно питање које и данас треба да се помене, а то је питање безбедности државе и једно врло важно питање у будућој комуникацији и могућности да „Пошта“ буде и даље, надам се, будући, јак државни инфраструктурни систем, носилац развоја и неко ко можда подстиче и даје основу будућег развоја електронске управе, јер је већ нека решења у том смислу дала и дала свој допринос у инфраструктури, потребној електронској инфраструктури, као што су електронски потписи и временски жиг, као и да остале сервисе да ако је у могућности.

 Потребно је реализовати и одлуке које до сада нису на такав начин реализоване, управо у жељи да кроз интеграцију свих тих капацитета, са најавом нове приватизације „Телекома“, на инфраструктури „Поште Србије“ може опет да се изгради нова вредност која ће имати и те какве могућности, још једном понављам, посебно у делу логистике. Ево,

 Сада смо видели и нека решења која ће моћи да подстакну и трговину на даљину. Мислим да су све то могућности које „Пошта Србије“ у овом тренутку има.

 Читав овај сет закона управо на такав начин морамо да посматрамо, шта ће бити последица свега тога. А, о овоме сам говорио управо желећи да покажем ту врсту самопоуздања и једног и другог система. Тај осећај да је на бази развоја поштанске услуге, која није тако брзо растућа као телекомуникациона, развијени су највећи комуникациони системи у Србији и да је то био тај осећај заостајања у технолошком смислу јавног поштанског оператора, тако што се инсистирало и оправдано инвестирало у телекомуникације, а сада се опет једно регулаторно поштанско тело, „Агенција“, припаја и утапа у једно регулаторно тело комуникација, које је у суштини произишло из самих поштанских услуга.

 Мислим да је врло важно у том смислу дати на значају, са исказаном амбицијом да сва ова решења не смеју да угуше амбицију јавног оператора, који ће бити у својим изазовима, јер је могуће да ће запоставити своје основно пословање кроз своју изложеност и изложеност своје мреже на читавој територији Републике Србије, коју мора и упркос својим губицима на тој мрежи да пружа сада и сопственој конкуренцији. Мислим да су то ствари које овде у овом закону стоје само у два скромна реда, али бисмо вероватно могли о томе да говоримо и наредна два дана.

 Овде ћу завршити и рећи да ће Посланички клуб ДС врло пажљиво размислити и покушати да у овом, нажалост, доста кратком времену за овако важне теме дамо свој допринос и пробамо да овај закон учинимо много спроводљивијим у пракси и много практичнијим, јер знам да ће овај закон и наше гласање и наше притискање оног зеленог дугмета произвести нешто у конкретном животу, посебно са изазовима једног система тако важног за државу Србију, јавног оператора „Пошта Србије“, где ради 15.000 људи, ради посвећено и поштено и на прави начин. Мислим да је то одговорност свих нас. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Мирко Чикириз, представник Посланичке групе СПО.

 МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, председавајући. Господине министре, данас су на дневном реду три веома значајна закона, пре свега, од животног интереса за грађане Србије. Слажем се са свим колегама који сматрају да је требало посланицима оставити више времена да амандмански реагују. Ми смо то и урадили, што се тиче наше посланичке групе, али видим да многи нису стигли то да ураде, а у заједничком је интересу да бисмо на крају по расправи о амандманима добили најбољи текст закон који је у интересу наших грађана.

 Закон о заштити потрошача је у тесној вези са Законом о заштити корисника финансијских услуга, антимонополским законом, па и законима који се тичу индустријске својине ауторских права, стандарда квалитета, Закона о облигационим односима и многим другим законима.

 Напросто, у развијеном свету грађанин, односно потрошач је у фокусу интересовања државе, у фокусу интересовања пословног амбијента и пословне праксе, коју пре свега нормативно и преко својих државних органа уређује држава. Код нас Устав забрањује нечасне радње на тржишту.

 Овај закон се заиста труди да створи окружење које омогућава потрошачима да остварују и користе своја потрошачка права, али се последњих година у пракси срећемо са многим проблемима које имају наши потрошачи. Поменућу неколико примера – рачун за електричну енергију. Рачун за електричну енергију, без обзира колико сам и сам, лично, пута био на шалтерима „Електродистрибуције“ која врши обрачуне, нико не уме да протумачи, чак се постављало питање и бившој министарки да растумачи рачун за електричну енергију. То је било немогуће урадити. Нисмо добили одговор. Нико не зна још увек шта значи – ангажована снага, шта значе неке таксе итд. Ми смо ту амандмански реаговали, што се тиче испоруке електричне енергије, топлотне енергије, гаса, воде, вода, чак, ту има најмање проблема, имате кубикажу, јединичну цену воде и то је то. Овај закон би требало да отклони све те проблеме који су до сада постојали у пракси.

 Закон се у великој мери не додирује онога што, додуше, регулишу други закони, али код обавештавања са подацима о роби, треба да стоји, ми смо ту амандмански реаговали, да трговац треба да наведе трговачко име под којим се роба продаје, назив и седиште произвођача, назив и седиште увозника уколико се ради о роби из увоза, назив државе порекла робе, податке о количини и саставу, квалитету, типу и моделу робе, датуму производње, року употребе, начину употребе, одржавању и чувању робе и упозорења о могућим ризицима везаним за правилну и неправилну употребу робе, у зависности од природе робе.

 Ако се дотакнемо било које врсте робе, рецимо, из текстилне индустрије, ми данас у Србији имамо, не само у Србији, али говоримо о нашој земљи, много произвођача који, ако производе џинс, стављају светски познате робне марке, типа „Армани“, „Гучи“, ако се ради о неком другом производу, „Барбери“ итд, и то јесте нешто што треба да регулишу други закони, али треба и овај закон на то да скрене пажњу, у смислу који сам напред навео. Исто се тиче и жига и географског порекла, квантитета, састава материјала итд.

 Е сада, када смо апсолутно свесни стања које имамо у нашој земљи и када се питамо да ли сумњамо у квалитет робе која потиче, примера ради, из Немачке, Јапана, Британије, Француске, Швајцарске, САД, ту наши грађани немају никакву сумњу у погледу било које врсте робе. Имају сумњу у робу и квалитет робе из многих других земаља, али њих нећу наводити, јер је то све опште познато.

 Поред ових проблема на које сам указао, држава је кренула у значајан обрачун са тајкунима, али ми још увек имамо монополисте на тржишту, још увек није развијена конкуренција у многим областима нашег пословног живота. Државна предузећа или предузећа са којима држава има удела и даље највеће проблеме праве грађанима. Поменуо сам ЕПС, затим, „Пошту“, НИС, „Србијагас“ итд.

 Закон од 2010, закони од 2002, 2005. године сви су били корак напред у односу на постојеће стање. Корак напред у односу на постојеће стање је и овај закон, али оно што ми желимо да видимо у његовом финалном изгледу јесте да он нормативно у потпуности регулише оно што регулишу закони који третирају ову област у најразвијенијим земљама света и најразвијенијим земљама ЕУ.

 Примера ради, Закон од 2010. обухватао је следеће области – истицање цена, дужност обавештавања пре закључења уговора, што и овај закон све ради, непоштено пословање, гаранције за купљену робу, одговорност за ствари са недостатком, третирао је уговоре о услугама, туристичким путовањима итд.

 Наш је предлог, министре, код истицања цена, јер то већ постоји код нас у пракси, да се омогући трговцима да поред оних редовних цена истичу и снижене цене за акцијску робу, робу са недостатком, робу којој истиче рок употребе или из неког другог разлога трговац има разлога да истиче снижене цене. Верујем да ћете имати разумевања за ову нашу најбољу намеру.

 Оно што је добро, респектујући чињеницу да је јако сиромашна судска пракса, да је јако мали број спорова ове врсте пред судовима, јесте да је Министарство имало слуха да грађане ослободи судских такси за износ спорова чија је вредност спора до 500 хиљада динара. Добро је и то што је формиран Национални регистар потрошачких приговара, он одавно постоји у развијеним земљама света**;** у Словенији је око 9.000 приговора на годишњем нивоу, у Аустрији је око 8.000 приговора, сличан број приговора је и у Немачкој. Када би наши грађани били информисанији, када би били едукованији, када би имали више сазнања о овоме о чему причамо, верујем да би број приговора код нас сигурно надмашио тај број.

 Добро је што су дата већа овлашћења Министарству за вођење управних спорова и враћања неких надлежности тржишној инспекцији. Напросто, инспекције су некако до сада биле рак-рана код праћења спровођења свих закона. Ту смо имали све и свашта у пракси, од разних политичких утицаја до тога да грађани у великој мери, због наслеђеног стања, нашим бројним инспекцијама не верују, а посебно инспекцији рада, а у великој мери и инспекцијама из области финансија.

 Чини нам се да није требало дирати да се смањује рок за рекламације са 15 на осам дана. У свету када купите робу имате право да трговцу робу вратите и да тражите повраћај цене без икаквог образложења, а рокови за рекламацију су у принципу дужи. Због тога мислим да је на сличан начин требало код нас резоновати.

 Ако су овде садржане, а јесу садржане и оних 15 директива ЕУ и две директиве које су се у међувремену појавиле, ЕУ по свом члану 169, о функционисању ЕУ, промовише интересе потрошача и обезбеђује висок ниво заштите потрошача.

 Да би се остварили ови циљеви, заједница штити здравље, безбедност, економске интересе потрошача и промовише њихова права на обавештавање и образовање и право на удруживање ради заштите њихових интереса, што све ради овај закон.

 Циљеви, који се заиста желе постићи и овим предлогом закона, јесу равноправно и поштено функционисање унутрашњег тржишта, право потрошача на могућност избора и елиминише се непоштена пословна пракса. Али, чини ми се да ће овај други део, право на могућност избора потрошачима бити у некој мери често ускраћено, не због вашег пропуста, него, напросто, што у многим областима ми и даље имамо монополе и немамо развијену конкуренцију.

 Навешћу неке примере из света, како развијене земље света иду наруку потрошачима и како се и нормативно и практично штите њихови интереси. Рецимо, у Италији, компанија „Барила“, то је један од водећих произвођача тестенина у Италији, пре шест година је добила судску забрану рекламирања пасте за коју се у реклами тврдило да је еликсир вечног живота, па, као, потрошачи не треба да брину о здрављу, јер су све тврдње о њиховом производу научно доказане. Реклама је експресном интервенцијом државе забрањена.

 Код нас имамо заиста доста сличних врста реклама, али никада, не знам, можда је било неких забрана, мени макар није у сећању, али сигурно да би држава требало на тај начин, експресно, да реагује у свим таквим појавама.

 Затим, казне које се наплаћују за кршење кодекса добре пословне праксе – проценат тих казни се уплаћује на рачуне савеза и удружења који брину о заштити потрошача. Ми смо у том смислу уложили један амандман, јер сматрамо да је вишеструко корисно као добра опомена трговцу да тако више не ради и као финансијски подстрек онима који брину о заштити интереса потрошача да уз осталу логистику имају и неопходну финансијску подршку.

 Оно што су проблеми код електронске трговине код нас, која је тек у неком зачетку, која је у свету у великој експанзији, посебно у САД, то је заиста да грађани треба да буду јако опрезни, посебно кад им се нешто нуди бесплатно, када су бесплатне промоције, производи, услуге, лутрије, награде, одмори, ручкови, бесплатна путовања. Обично се иза свега тога крије превара и то је показала досадашња пракса и у свету.

 Имамо један пример где је потрошач заиста „грађанин број један“ у сваком смислу и где је потрошачки рај на земљи, то су САД. Американци верују да је тржиште најбољи уређивач економских односа међу људима и да ће уз малу помоћ државе довести до богатства понуде, што постоји у САД, до ниских цена и до задовољног потрошача. Америка јако брине о заштити потрошача и сузбијању монопола. Примера ради, „Мајкрософт“ је платио казну због тога што је њихова антимонополска комисија утврдила да има монополски положај у IT сектору од, чини ми се, близу милијарде долара, што је за наше монополисте заиста несхватљиво, односно за државу да на тај начин казни неког нашег монополисту.

 Друго, у Америци свако министарство има одељење које штити потрошача, а код нас, ми имамо једно министарство. Они брину о заштити квалитета производа, о лековима који треба да лече, а не да угрожавају здравље пацијента, о храни која није опасна, о оделу које се неће распасти после неколико облачења, о ципелама и чизмама које неће пропуштати воду или снег после прве кише или снега, о кредиту за који нећете тек после два или три месеца после добијања кредита сазнати колики вам је заиста прави износ рате и колика вам је заиста камата, а не онако како вам је у банци предочено.

 Закон је предвидео шта све мора стајати на етикети производа, какве морају бити гаранције за производе и услуге, а информације о финансијском стању потрошача које поседују банке морају остати тајна. Ми смо исто у том делу амандмански реаговали, сматрајући да и код нас на етикетама треба да постоје сви ти подаци.

 Код нас су велика овлашћења министарства и инспекцијских служби и суда за прекршаје, али код превара, преваре се у Америци пријављују државном тужиоцу и преваранта обично стиже заслужена казна и као најбоља опомена онима који се баве том врстом позива да се не исплати варати сопствене грађане.

 Знам да би унели овај закон потребно је изменити и кривично законодавство. Али, некако, ево, у време пре Другог светског рата, у време када смо били Краљевина трговачки занат је био нешто што је спадало у ред најчаснијих занимања. Када се каже трговац одмах је асоцијација на поштење, правичност, не закидање на мери, квалитету, на љубазности, услузи итд. Онда је дошло једно друго време у коме су трговци, посебно пре него што је поново кренуло приватно власништво, били државни трговци, понашали се као мали богови, док је пре Другог светског рата трговац чекао потрошача испред своје радње, а онда су масовно потрошачи чекали трговца који је по правилу био нељубазан, кога ништа ниси смео да питаш ни за квалитет, цену, било шта. Било је узми или остави. Ако ти се не свиди, иди кући.

 Тржиште у Америци је јако. Конкуренција је страховита. Понуда робе и услуге је толико велика да потрошач има избор па ако му се не свиђа произвођач или трговац који га обмањује и тражи неоправдано високу цену увек може отићи другоме. Код нас је тако у неким областима, али у многим областима није.

 Варати и пљачкати у Америци и многим уређеним системима просто се не исплати. Трговачки мото – да је потрошач увек у праву, тамо је остварен у потпуности, а код нас на пола. Сваки купљени производ можете вратити, то сам већ рекао, а да никакво образложење не кажете трговцу због чега враћате и одмах добијате свој новац назад.

 Многи проблеми са којима се сусреће наша земља нису проблеми само наше земље. То су проблеми свих друштава у транзицији, али оно што је наша намера, и на томе ћемо увек инсистирати као странка проевропске оријентације, а то је, да у свему будемо радикално европски да би пре свега у фокусу нашег интересовања увек био грађанин, појединац, у овом случају потрошач. Због тога и ову моју дискусију схватите у најбољој могућој намери.

 Што се тиче измена Закона о електронским комуникацијама ми смо били посебно осетљиви на то незаконито давање података, као и праћење и ухођење, посебно 90-их година, напросто, због чињенице што су многи припадници моје странке захваљујући таквом незаконитом понашању државних органа дали живот за демократску, европску и бољу Србију. Судски спорови око атентата на Ибарској магистрали, покушаја атентата господина Вука Драшковића показали су да су неовлашћеним прислушкивањем телефонских разговора, прислушкивањем мобилних телефона они који треба да брину о заштити и безбедности сваког грађанина, па и политичких представника и политичког лидера, управо злоупотребљавали та овлашћења која им је дала држава у смислу припреме убиства, што је апсолутно свирепо, и ми смо посебно осетљиви што се тиче ових тема. Због тога се залажемо за оно о чему смо увек причали – да то може само да се ради уз дозволу надлежног суда и у интересу заштите безбедности земље, када је то оправдано, да је те податке могуће користити.

 Иако је ЕУ дала пет милиона евра и оставила рок до 2012. године за дигитализацију ….

 (Председавајући: Време, молим вас.)

 …ево, завршавам, телевизије, мислимо да ћемо вероватно, пошто је министар рекао да је 15 до 20% посла урађено, ваљда, на крају испоштовати овај додатни рок који нам је остављен. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има овлашћени представник Српске напредне странке, народна посланица др Александра Томић. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, колеге посланици, доста тога смо данас чули о детаљима закона који се односи на заштиту потрошача, доста тога смо чули и о изменама и допунама о електронским комуникација и о поштанским услугама, али оно што је врло интересантно, то је да смо данас на Одбору за привреду, који подразумева и ову област заштите потрошача, имали нека питања која смо отворили, која нису баш директно везана за овај закон, а у ствари секундарно показују све проблеме који могу да се десе у животу, а везани су у ствари за потребе потрошача и важне улоге државе да заштити у ствари сваког потрошача.

 Пре него што пређем уопште на одбрану, на крају крајева, неких законских решења овим новим моделом закона, ако погледате мало историјат овог закона у Србији, он баш није најјаснији, зато што до 2000. године ви практично нисте имали законска решења из ове области, него су сва права била решавана и позивана на Закон о облигационим односима, који је из 1978. године. Први предлог закона је Србија, односно тадашња СРЈ усвојила 2002. године, да би 2005. године тај предлог био опозван, у ствари, усвајањем ССП-а и потписивањем, јер је члан 78. морао да садржи европске директиве. Дана 29. априла 2008. године практично је почео да важи ССП и тиме смо, заправо, добили прво то законско решење 2010. године. Од тада је ЕУ неким својим директивама мењала начине и механизме како да заштити потрошаче, па је самим тим и она мењала одређене директиве. Очито да постоји велика одговорност Министарства и свест о томе да је овај закон требало донети у новој форми, то значи, не као измене и допуне Закона, него у потпуно новој форми, и сада имамо модел који је практично имплементирао, транспоновао 15 европских директива.

 Указала бих вам на нешто што можда нови посланици не знају, а старији су можда имали прилике да виде, а то је Студија потрошачке политике у Србији, која је иначе у надлежности тадашњег Министарства трговине. Оно што је интересантно, јесте то, да су они са том својом студијом као Центар за европске политике дали једно добро истраживање којим су дали одређене препоруке како да кренемо ка европском нивоу заштите политике потрошача у Србији, односно на основу чега треба радити одређена законска решења. Механизми које европске директиве подразумевају, имали смо прилике да чујемо и од мог претходног колеге, у земљама Европске уније јесу различити. Тако, на пример, ову област уопште у Италији и у Великој Британији поистовећују са радом одређених комисија које се баве питањем конкуренције.

 На пример, рецимо, скандинавске политике, односно Финске и Данске, подразумева постојање „потрошачког омбудсмана“, док земље као на пример Француска дефинишу у оквиру рада министарства економије и финансија, као и Шведска, такође, а оно што је интересантно, код Холандије, јесте да је то у надлежности Министарства правде. Очито се ми налазимо на Балкану и очито је да је нама у друштву за врло важна питања и за законска решења потребан консензус. Министарство је управо то урадило и направило је једну јавну расправу између 7. и 8. августа 2013. године и сви они представници невладиног сектора, односно удружења која су заинтересована за ову тему, који су своје препоруке ставили у Студији потрошачке политике, имали су прилике да све те своје ставове на тој јавној расправи имплементирају у ове законске предлоге.

 И то је оно што је суштина овог закона, што је хтела да обухвати сва она решења, а максимално заштити потрошаче. Оно на шта су одређене политичке странке у овом парламенту хтеле да укажу, да закон неће бити применљив, у ствари, негде и не стоји, јер управо јаком улогом државе, Министарства, што добија кроз директно посредовање између произвођача и потрошача, односно трговаца и потрошача, показује се и суштина којом се овај закон бавио, али и воља државе да у овој области заведе један ред.

 А како изгледа тај ред? Отприлике, то покушавам у практичном и свакодневном животу да објасним и мојим колегама када су ме питали – како ће то држави у ствари завести овај ред? Тако што ће сваки трговац морати да има евиденцију рекламација, сваки потрошач једноставно има право да рекламира робу, тако што у тренутку уколико имате несугласицу са трговцем, а врло често је имамо, нећемо моћи увек да решимо сами односом трговаца и потрошача, али зато постоји и Удружење за заштиту потрошача, зато постоји по службеној дужности покретање управног поступка, којим ви трговца желите да приведете законској одредби, где се он обавезао ка вама.

 Други део приче је што постоји тај вансудски, односно медијаторски однос државе између потрошача и трговца, где ћете ван спора покушати да на неки начин остварите своје право које до сада није било могуће. Имате право да уколико купујете робу ван седишта у року од 14 дана вратите, да у року од 30 дана морате да добијете робу на одређену адресу, односно добијете испоруку ако сте уплатили. То значи, ти рокови су егзактни. У противном, и те мере казне које су наведене, а многи нису рекли, то су реда од 300.000 до два милиона динара. Оне показују ту казнену политику којом ће, ипак, трговци бити ти који ће, на неки начин, морати мирно да стоје пред потрошачима и заиста хтети да имају што бољу референцу да се покажу према потрошачима да су они ти који служе њима, а не обрнуто, што је до сада био случај.

 Квалитет производа је мера задовољства потрошача. То је једноставно мера којом тржиште дефинише своје пословање, односно тржиште дефинише механизме зашто се баш опредељујемо за одређени производ. У данашњем свету економије уопште мера квалитета једног производа је у ствари мера организације, односно фирме, компаније која тај производ има, због чега је јако важно онда да сами произвођачи, односно људи који се баве продајом, трговци таквог квалитета робе имају евиденцију о томе и сертификацију, односно попис уопште комплетног састава сваког производа.

 Али, када смо код услуга, ту је увек негде, велики проблем, јер услуга је један немерљиви део роба и услуга, односно немерљиви део уопште понуде и потражње и много је тешко, у ствари, установити шта је то што дефинише потребу потрошача. Када је питање услуга, имамо овде децидно у закону наведену туристичку услугу, онда је потребно да закон буде децидан, да тачно дефинише права и обавезе сваког произвођача, односно трговца који се бави продајом туристичких аранжмана или када говоримо о било којој другој врсти услуга потребно је да држава онда буде главни стожер уопште политике заштите потрошача.

 Шта још треба похвалити у овом закону? Треба похвалити што ће постојати и Национални регистар спорова, што до сада нисмо имали праксу уопште што се тиче судских спорова из ове области, али да је онда потребно да се води тај регистар.

 Са друге стране, потребно је да се изврши едукација како судија, тако и адвоката, да у овим судским поступцима учествују и за то ће вероватно бити потребно да Министарство трговине у сарадњи са Министарством правде јако добро сарађује, али и са адвокатским коморама и са коморама судија, да их једноставно натерате на неки начин да судије почну да суде овакве процесе. Уколико их немамо, онда нема говора о томе да се закон негде имплементирао до краја, мада је та превентивна улога овог закона јако значајна.

 Рекла сам да постоје одређене измене које су дате овим законом које до сада практично и нисмо имали, а то је угрожавање безбедности потрошача. Тај део смо имали, сада, рецимо, на Одбору разматран је кроз различита питања посланика, кроз онај део који се десио сада у свакодневном животу, који је ретко ко могао да замисли за време оваквих поплава да су постојали произвођачи који су своје производе, наравно, на незаконит начин повећали 10 пута или чак 20 пута, мислећи на цену воде, на цену хлеба и који су у том тренутку за те градове који су погођени елементарним непогодама готово биле незамисливе.

 Није се говорило само о етици, него се говорило о томе да је потпуно, негде, како да се изразим, једноставно, није се размишљало о том етичком делу, али и о томе да такви произвођачи и такве трговинске радње могу да наставе да раде. Једноставно то су потрошачи који су данас када је све прошло остали негде запањени над тим да такве радње могу да функционишу даље и да постоје људи који ће и даље покушавати да потрошаче преваре не бирајући средства ни тренутак када ће се то десити. Наравно да су та питања и на самом Одбору била више за инспекцију и за органе који се баве законским прекршајима, али је исто питање тога да заштита потрошача треба да иде и у делу разматрања тема цивилног сектора. То је оно што треба похвалити да ће практично Министарство овде у сарадњи са цивилним сектором радити на уређењу ове области.

 Оно што је још важно, а то је да су удружења за заштиту потрошача у надлежности Министарства трговине, али да негде постоји њихова идеја да ако идемо ка моделу ЕУ, то је да буду заједно у области, у надлежности Одбора за заштиту конкуренције. То је један дуг пут због тога што треба прво да видимо како ће цела ова законска регулатива заживети у свакодневном животу и у пракси. То је оно због чега Србија иде ка ЕУ поштујући ове директиве. Али, ЕУ у многим својим директивама и како се оне имплементирају увиђа да многе животне ситуације не могу да буду обухваћене. Због тога је јако важно да министарство које ће водити ту јако важну улогу у заштити потрошача кроз управне поступке попише све оне неправилности које се дешавају, јер очито је да смо ми као грађани Србије, а и као део који се бави привредом и трговином врло маштовити у томе како да приволимо наше потрошаче да купе наш производ не бирајући средства да то спроведемо.

 Оно што је у овим препорукама у овој студији изречено, то је да постоје рањиве групе грађана које лако наседну на све те приче које имате од стране трговаца зарад веће продаје и већег профита. Због тога треба водити јако велику пажњу и водити ка томе да потрошачи буду заштићени. Важно је то да се овим законом ипак вратило поверење у државу и у државне органе, негде, у том делу да ће Министарство трговине водити рачуна о вама, онда заиста потрошачи имају тај однос да ће се у односима са трговцима увек позивати на своја законска права, односно на права која полажу.

 Битно је још извршити на одређени начин, а ту може јако пуно да помогне Удружење за заштиту потрошача, едукацију самих потрошача и која су њихова права и шта тражимо од квалитета, шта нам је законом дозвољено. Друго, врло је важно да сва обезбеђења које потрошачи имају у смислу питања пре него што изврше саму куповину имају право и да то своје право користе. Оно што је важно да држава мора, поред овог дела где је донела закон, треба да разматра о томе да креће ка стварању националног програма заштите потрошача, мисли се на угрожене, односно рањиве циљне групе.

 На крају оно што је важно, ми морамо да успоставимо одређену статистику, то значи, државну статистику у овој области, а то ћемо управо најлакше, с обзиром на то да ће Министарство бити главни стожер регулисања, односно имплементације овог закона у овој области, имаће најбољу евиденцију о томе и у ствари поставити основе те статистике.

 Важна је и међуресорска сарадња. То значи, то ћете у свакодневној имплементацији ових закона видети, а то је да ћете тражити помоћ више министарстава у овим областима да бисте решавали многе управне поступке. Треба похвалити и ову казнену политику, јер једино тако очито наши послодавци, а и грађани, када имате казнене мере онда и спроводите закон. А то је оно, понављам, свако ко сумња у имплементацију овог закона и у спровођење свих ових директива којима тежимо, што ће сигурно бити у позитивном смеру.

 Што се тиче измена и допуна Закона који се односе на електронске комуникације треба поздравити рационализацију спајања, практично, две агенције, што је моја колегиница, која председава на Одбору, у чијој је надлежности, изнела на почетку излагања, треба поздравити онај део који се односи да су многи делови измена донети на основу студија експерата, који се односи на предлог потенцијалног модела „шеме“ помоћи у процесу дигитализације земаља и тачно на одређеним примерима других земаља донесене су ове измене и допуне.

 Такође, треба поздравити измене и допуне које се односе на поштанске услуге, из простог разлога што овде добијамо део који се односи на развој конкуренције и добијамо део који се односи на профит саме државе. Ширењем спектра делатности рада који се односи на поштанске услуге и евиденције о томе колики је платни промет, мењачки послови, онај који се односи на саме услуге осигурања, ми добијамо доступност свих ових услуга имајући у виду мрежу коју поседују „Поште Србије“, да ће потрошач, сваки грађанин Србије имати практично, одмах поред куће могућност да све ове послове реализује.

 Због тога ће овај сет закона који је данас на дневном реду дати јако позитивне ефекте у држави Србији. Као што видите неће давати одређене финансијске трошкове, насупрот, даће велике приходе у буџет Републике Србије. Оно што је важно регулисаће тржиште у оном делу које до сада уопште није било на овај начин регулисано. То је када говоримо о овом закону на почетку што смо разматрали, о заштити потрошача, то је закон који отвара нову страницу трговинских односа у Србији. Министарство постаје важан стуб спровођења овог закона, а Србија све јасније и снажније иде ка европским интеграцијама, због тога ће СНС у дану за гласање подржати овај закон. Захваљујем. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сада прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч у заједничком начелном претресу.

 Реч има народни посланик Дејан Раденковић, а нека се припреми народни посланик Зоран Живковић.

 ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Хвала потпредседниче, даме и господо народни посланици, уважени министре, као што је већ колега Ђорђе Милићевић рекао, овлашћени испред посланичке групе, СПС ће подржати обједињавање Републичке агенције за електронске комуникације и Републичке агенције за поштански саобраћај, имајући у виду суштину измена и допуна ова два закона. Касније ћу се мало надовезати и на Закон о заштити потрошача, мада генерално могу да се сложим, колико год то некоме сметало мислим да је један овако озбиљан закон требало мало више размотрити и мало више га поправити, кориговати. Што се тиче Посланичке групе СПС ми смо се базирали на овај део што се тиче поштанског саобраћаја и услуге у поштанском саобраћају, и у том смеру смо уложили један амандман, да додатно мало заштитимо потрошаче.

 Поред оних финансијских и функционалних разлога који доводе до обједињавања ове две агенције, могао бих да издвојим још неколико неких суштинских и најзначајнијих ствари, оно што се и у Образложењу наводи, а то је, добро је да грађани чују, да су изузимајући БиХ, као и Бившу Југословенску Републику Македонију, у свим земљама еврозоне, ове две агенције спојене.

 Касније ћу рећи, има још примера да су многе агенције спојене, што мислим да би требало у наредном периоду да буде интенција Владе Републике Србије и Народне скупштине Републике Србије, једноставно да видимо шта ту шкрипи, где су трошкови повећани. Мислим да би требало и даље да обједињавамо у циљу функционалности и из финансијских разлога, мада и то на неки начин није добро, јер имамо случај 2010. године када смо доносили Закон о електронским комуникацијама, а на снази је био Закон о телекомуникацијама, па се онда мењало име агенције, а то изискује неке трошкове, као што ће и сада имати одређене трошкове нова агенција, морамо да кажемо „нова“, чим ће мењати име.

 Ово је суштински битно зато што су у питању два регулаторна тела која регулишу врло сличне мрежне делатности, чија се тржишта посебно у овим актуелним тренуцима, увођењем комуникационих технологија у поштанску делатност, све више преклапају, па је природно да се и активности ове две делатности генеришу на једном месту, полазећи од наведеног искуства регулаторног тела надлежног за електронске комуникације у регулисању процеса либерализације, приступа државној инфраструктури, утврђивању политике цена и одговарајућих стандарда, значајно ће убрзати ове процесе и у поштанској делатности, уз веће гаранције њиховог ефикаснијег спровођења.

 Као што већ можете да видите, поштоване колегинице и колеге, обједињавањем ове две агенције, смањиће се број државних функционера за пет, то није много, као што је министар рекао у свом излагању, то нису неке велике финансијске уштеде, али ћу касније навести због чега имам неку резерву, јер постоји још једна организација, која, не знам у којим оквирима функционише, која троши отприлике 100 милиона годишње државних ресурса, мислим да су ту уштеде и да би и њу требало да објединимо. Шта се дешавало, стварно нисам упознат на тим јавним расправама и због чега је дошло до изузимања те организације, али ћу рећи, немам разлога да кријем, јер сам у вези тога спремио и материјале, да буде јавност упозната.

 Међутим, да не буде сада пошто та партија није више у парламенту, сада је ванпарламентарна странка, па хајде сада да их критикујемо, али тада смо били заједно у власти и када смо доносили закон 2010. године питао сам тада министарку, интересује ме посебно, могу и да цитирам себе, али ћу мало да препричам, то сви могу да виде на отвореном парламенту и на нашем сајту – зашто се у Предлогу закона о електронским комуникацијама не види како ће бити регулисан рад Регистра националног интернет домена Републике Србије?

 Који закон регулише њихов рад? Тренутно овај посао ради, а и даље се бавим оним што сам тада питао, и дан-данас, невладина организација која по основу тога и прикупља нека значајна, и то нису нека, него око 100 милиона динара годишње, а могу да наведем и како се троше те паре, и колико кошта Управни одбор, и колика је просечна плата.

 Мислим да ћете се запрепастити како неко троши државне ресурсе, стварно, уз поштовање свих тих људи, јер они ништа не крију, они све транспарентно раде, они то стављају на свој веб-сајт и финансијски план за следећу годину, врло амбициозно, и расходе и приходе, то је баш, онако, лепо, што би се рекло... Ми смо доскоро читали у медијима да је туристичка агенција Комисије за хартије од вредности... а овамо имамо, богами, овако, егзотичних дестинација када видимо где они иду и где учествују, а све то о државном трошку, то јест, од наших пара.

 И тада сам сумњао у неки сукоб интереса, нисам тада хтео да наводим никаква имена, нећу ни данас, јер поштујем стручњаке из те области, али мислим да ми морамо да уредимо ту област, да законски то регулишемо. Не може министар када дође, ко год, према свом нахођењу, да препушта нешто што је државни ресурс некој, тамо, невладиној организацији.

 Можда сам у заблуди, можда грешим, ви ћете ме, министре, исправити, не морате ни данас да ми одговорите на то питање, али очекујем од вас да у неком наредном периоду видите шта се ту дешава, они ником не подносе те финансијске извештаје. Имали су неког независног ревизора, па су га заменили, јер знате, ја сам се мало бавио, када кренете да чачкате по њиховим извештајима, па по записницима управних одбора, па онда њихове конференције које се одржавају у „Москви“, мислим на Хотел „Москва“, па у Хотелу „Холидеј ин“. То су врло занимљиве ствари.

 Наставићу са тим, а немам нешто лично против њих. Никога и не познајем тамо. Тамо се одваја за плате запослених око 27 милиона за прошлу годину, а 33 за ову годину, а има их девет, по оном финансијском извештају, мислим на оне који су доступни.

 За Управни одбор се годишње издваја 15 милиона динара, а да не помињем трошкове Управног одбора и њиховог рада. Путује се од Цириха, Амстердама, Стокхолма, па до Барселоне, итд. Онда се формирају нека радна, стална саветодавна тела, на иницијативу неких чланова Конференције, која је на бази добровољног приступа, па су и она плаћена за свој рад.

 Могу да вам кажем шта би требало да раде, па каже – врста тема због чега се сазивају радна тела, консултације и надзор у сфери финансија, консултације и надзор у сфери права, па консултације, да не набрајам више даље, јер има доста тих описа, бар што се тиче маркетиншких активности, па онда како се даље троше државне паре.

 Тврдим да су то државне паре, јер су то државни ресурси, Интернет домен је државни ресурс, па каже – унапређење основне функције сваке године по, једно, двадесетак милиона, ја сам економиста, не разумем се у те софтвере, али, обично, где год смо нешто загребли око тих софтвера и унапређења тих технологија, ту је увек знак питања**;** развој пословања 14 милиона, па, каже, финансирање пројеката од значаја 7 милиона, рекао сам за плате 27 милиона, Управни одбор 14 милиона, односно око 14,9 па сам зато рекао 15 и да не причам даље. То је без икакве контроле било ког одбора и било ког ресорног министарства.

 Мислим, министре, да би требало да видимо шта ћемо у наредном периоду са тим. Исто је то требало да буде интегрисано у РАТЕЛ и да РАТЕЛ наплаћује, а притом они то ништа не морају да раде, они интернет-провајдерима уступају да раде за њихове интересе.

 Хајде да не буде моја дискусија базирана само на РНИДС, како би се реко, даље ћу наставити са РАТЕЛ-ом.

 Оно што Предлогом измена и допуна Закона о електронским комуникацијама опет није предвиђено, а ми смо уложили амандман, с тим што желимо да се консултујемо и са вама, наравно, и са колегама из владајуће већине, да ли је РАТЕЛ независно регулаторно тело или је јавна агенција? Ми сви знамо да РАТЕЛ има озбиљних проблема у даљем функционисању. Ја нисам адвокат РАТЕЛ-а, само чувам институцију, а у претходном мандату сам био председник ресорног одбора, они људи уредно достављају извештаје, уредно финансијске планове, ми вршимо тај надзор, заједно с вама као ресорним министарством, што значи – оног тренутка када су потпали под ону забрану о ограничењу плата, сада карикирам, стручњаци из те области, из електротехнике, аутоматски су напустили РАТЕЛ.

 Не бих сада да се претерано хвалим, али ми смо и 2010. године упозоравали министарку, која је тада имала одређених сукоба, због чега, шта је и који су разлози били, са руководећом гарнитуром у РАТЕЛ-у, да се бринемо да предлог закона, тадашњи, 2010. године, може да утиче на рад независног регулаторног тела и с тим у вези износимо и подносимо један амандман у коме јасно гледамо да дефинишемо шта је то јавна агенција, а шта је независно регулаторно тело. То је питање, није онако као за РНИДС, игнорисано и ми смо дошли у ситуацију да данас имамо озбиљних проблема, а ви знате да би неко могао неког да контролише, то значи, нама су сви стручњаци из РАТЕЛ-а прешли да раде код оператера.

 Ми смо предали амандман, па ћемо се консултовати, да видимо. Знате шта каже препорука Уставног суда – да су они независно регулаторно тело на основу онога што прописује ЕУ и каква је пракса у другим земљама. То значи, мислимо да они треба да буду укључени као и остале агенције, као што су**:** Агенција за енергетику, Агенција за борбу против корупције, Комисија за заштиту конкуренције, итд. Мислим да они стварно имају проблем. Колико сам могао у последњем извештају да видим, они су се и обратили да им се, пошто им одлазе људи, одобри ново запошљавање, пошто потпадају под Закон о забрани запошљавање и имају проблем у раду.

 Рекао сам да нисам адвокат, само упозоравам, као што сам упозоравао и 2010. године, не бих желео да сутра имамо проблем на путу европских интеграција у томе да нам неко каже да нам не функционише независно регулаторно тело.

 Мало бих коментарисао и питање домашаја предложеног обједињавања ове две агенције. Наиме, све што је напред наведено и што сам рекао имало је позитивне аспекте спајања. Мораћу да наведем један пример, у вези оног што сам рекао што се тиче осталих агенција**:** у Немачкој су све мрежне делатности обједињене у једној агенцији, дакле, телекомуникације, пошта, енергетика, железница. Барем када је у питању поштанско тржиште, могу да кажем да једна оваква организација омогућује да Немачка има најлибералније, а истовремено једно од најбрже растућег поштанског тржишта у Европи.

 Више бих се везао на поштански сектор, јер сам дуго времена провео у „Јавном предузећу ПТТ Србија“. Мислим да се само поставља питање мајоризације овог поштанског сектора када се оно интегрише у агенцију за електронске комуникације. Наиме, све ове предности које сам навео у обједињавању ове две агенције могу да падну у воду ако овоме приступимо чисто демагошки.

 Када говорим о поштанској делатности, мислим на оних 1.500 објеката, а ту је и колега Ћирић који је био један од успешних директора у ПТТ-у, у сваком насељу у Србији они су инфо-комуникационо и транспортно повезани и када је у питању „Пошта Србије“, ту је још пет глобалних поштанских оператора који послују у Србији, а ту је још и барем четири-пет приватних поштанских оператора који покривају готово целу територију Србије са својом инфраструктуром. То је преко 20 хиљада директно запослених и на хиљаде запослених индиректно повезаних – штампарије, одржавање возила и слично. Пошто се стално спомиње како је „Пошта“ монополиста, ми морамо „Пошту“ да сачувамо у тим оквирима у којима она послује, али морам да напоменем један врло битан податак. Треба рећи да „Пошта Србије“ пружа 94,5% услуга и учествује у укупном приходу од само 53,1%, док приватни поштански оператори са свега 5,5% учешћа у обиму поштанских услуга учествују у приходу од 46,9%. Толико о монополу, само сам хтео да кажем пошто се стално о томе говори, по принципу оно – држ`те лопова, не, нико није лопов, него фигуративно кажем.

 И поред закона који смо имали, иако смо раније инсистирали када је био у питању Закон, хвала потпредседниче, (чује се звоно председавајућег) о поштанским услугама, јер пре четири године, када су, такође, вршене мање измене Закона о поштанском саобраћају, Социјалистичка партија Србије јесте гласала за те предложене измене, уз обавезе које су тадашњи представници надлежног министарства преузели, да се по хитном поступку усвоји нови закон о поштанским услугама и тада смо рекли да ћемо гласати за измене и допуне без имало дилема, које, нажалост, имамо када гласамо за предложене измене и допуне.

 Кажем вам као председник ресорног одбора у претходном мандату, Републичка агенција за поштанске услуге подноси свој извештај, ми смо стално инсистирали у својим закључцима да се што хитније донесе закон о поштанским услугама, зато што га је време већ прегазило. Ми једноставно морамо што пре то да урадимо, министре.

 Не знам да ли се разумемо због чега је та потреба? Последњи закон је донет 2005. године, а да не причамо о томе колико је директива у међувремену протекло и да не причамо због чега морамо да заштитимо и „Пошту“ и како смо је штитили у претходном периоду. Иако смо имали закон, ми смо морали политички да вршимо притисак да наша државна и јавна предузећа не дају то неким операторима који нису ни регистровани за ту делатност.

 Било је разних случајева. Можемо да наведемо, није проблем – „Инфостан“, можемо да наведемо многе фирме у Новом Саду. Ради се о фирмама где је једноставно за такве ствари предвиђена била казна. И тада смо упозоравали и дали амандман и нико није хтео да нас чује. Рецимо, била је казна двадесет хиљада динара ако неко не поступа, па на пример носи пошиљку на одређени део територије, а неће да испоручи, јер „Пошта“ мора, иако има трошак, и у Сјеници да испоручи ту пошиљку. Казна од 20.000 динара је смешна, с обзиром на то да је казна, мислим, до 200.000 динара ако се не поштује радно време које је истакнуто.

 Колегиница ме обавештава да сам прекорачио неко своје договорено време. Имао бих још много тога да кажем, али, имаћу прилике у расправи о појединостима.

 Оно што бих посебно да напоменем, на крају само да кажем, у питању је техничка ствар. И ту смо дали та два амандмана да ускладимо, јер у Закону о електронским комуникацијама стоји да Агенција за РАТЕЛ треба да преузме у року од три месеца и све обавезе и раднике Републичке агенције за електронске… Пардон, једна републичка, друга… Мислим да није ту прецизирано што се тиче измена и допуна Закона о поштанским услуга, тамо стоји да Агенција за поштанске саобраћај, извините, услуге, јер када сам радио у „Пошти“ тада је био поштански саобраћај, престаје са радом аутоматски даном доношења закона. Јел' тако? А, овамо ови имају обавезу у року од три месеца. То значи само ту да направимо тај простор, па ћемо и те амандмане погледати и договорити се да ли је то реално да тако буде, да дамо неки рок и РАПУС-у да у наредна три месеца измири своје обавезе, да заврши неке своје поступке које отпочела и да једноставно те обавезе и те раднике у том неком року преузме.

 Захваљујем вам на пажњи. Извињавам се још једном што сам мало одужио.

 То је то. (Аплауз) Само да још једном потврдим да ће Посланичка група СПС… (Искључен микрофон)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 (Дејан Раденковић: Да ли сте ми то одузели реч?)

 Извињавам се, ја сам разумео да сте ви завршили. Постојала је пауза и ја сам разумео да сте ви завршили. Захваљујем.

 Изволите, господине Живковићу.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Потпуно је бесмислено да се овакви закони расправљају по хитном поступку и да буде обједињена расправа. Не знам која је то мука натерала Владу Србије, надам се да то није била идеја министра, нити овде присутних људи из Министарства, сигуран сам да није, да се у петак после подне хитно пошаљу неки закони који су, наравно, немогући за озбиљну анализу у року од два дана, тако да се нећу бавити тиме, јер мислим да то није достојно овог дома, да добијете 325 страница текста, који, наравно, можете да прочитате за два дана, али да уђете озбиљно у дискусију око тога, тешко. То вам је као два доктората, практично, чак и да су прави.

 Сто шездесет пет чланова закона који је, као што сам предлагач каже, потпуно нови текст, нови закон, јесте нешто што не може да се заврши, да се та анализа направи за два дана. Само сам погледао шта је Министарство себи ставило као надлежност. Ту сам нашао у тачкама 11) и 12) једну формулацију која је постојала и раније, а мислим да више не би требало да постоји, бар не у 21. Веку, каже – подржава, „Министарство подржава“. Волео бих да ми неко објасни како изгледа тај акт, шта то значи.

 Наравно да то може да се каже прецизније и на неки начин који је примеренији 21. веку. Наравно да потрошачи у Србији нису заштићени. Имамо примера колико год хоћете. То неће решити овај закон, него стриктна примена прописа.

 Имамо, рецимо, пример рачуна за струју од пре неколико месеци. Била је галама, били су неки износи од неколико милиона људима који тешко да имају више од пет сијалица, а онда је то нестало. Нити је ко кажњен, нити је јавности јасно да ли је тај новац враћен, на који начин, да ли су добили сви који су се жалили или нису.

 Имамо афлатоксине као тему од пре годину дана. Био је рок, не знам ко је обећао тај рок, не верујем да је то ово министарство, али је неко из Владе обећао да ће до половине 2014. године бити направљена лабораторија за испитивање квалитета млека. Колико се разумем, половина године је за неку недељу, а није направљена та лабораторија, нити постоје најаве да ће бити.

 Наравно да је конкуренција важан фактор за заштиту потрошача, зато што без конкуренције они који учествују на тржишту могу да раде шта им падне на памет. Моје питање је – шта је са ИКЕА, годинама, скоро деценију? Шта је са „Лидлом“? Шта је са онима који могу да унесу конкуренцију у неке делове наше трговине? Толико о овом закону. Кажем –потпуно је неозбиљно да се улази у неку дубљу анализу.

 Што се тиче Закона о електронским комуникацијама – још јаснији доказ да је бесмислено, прво, да улази у исти сет закона заједно са заштитом потрошача и поштанским услугама. Овде је тема заштита слободе и података личности. Овај закон је већ био једном на Уставном суду и ту су донети закључци, мишљења и одлуке Уставног суда које су га прогласиле, практично, законом који дубоко негативно задире у слободе и права грађана Србије.

 Да ли је то промењено сада? Да ли ваше министарство може да нам да неки стручни осврт на то? Не верујем. То није ваша делатност, то није нешто што треба да ради ваше министарство, а посебно таква тема не може да се стави преко ноћи на дневни ред без једне озбиљне, широке расправе. Већ има наслова по неким медијима, који су овде већ проглашени за издајничке или не знам какве, да поново доносимо закон који ће бити противуставан. То није добро.

 Коначно, ту се помиње један део који се тиче сет-топ боксова, који би требало да помогну сиромашним људима да могу да прате телевизију. Мислим да то не треба да радите. До сада је свака помоћ те врсте била злоупотреба у политичке сврхе. То је посао за провајдере, за оператере. Ако то стварно кошта пет, шест, седам, десет евра, па наћи ће провајдери интереса да купе то људима који то не могу сами, да би добили потпуну покривеност целог нашег тржишта.

 Према томе, понављам, молим Владу и молим вођство парламента да нас не зове на ванредне седнице у року од 48 сати о законима где је потребна јавна расправа, озбиљно сагледавање, стручна расправа. (Председавајући: Време.) Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Орлић. Нека се припреми народни посланик Јанко Веселиновић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Господине председавајући, господине министре, даме и господо народни посланици, подржавам законе који се данас налазе пред нама. Изнећу укратко и разлоге због којих то чиним, а поставићу и једно питање, односно изнети једну напомену за Министарство.

 Подржавам наведене законе зато што за непосредну импликацију имају корист за наше грађане. Прво, у Предлогу закона о заштити потрошача предвиђају се мере за унапређење правне заштите самих потрошача. Даље, уводе се нове опције за потрошаче, за поступање у случају када се догоди било каква спорна ситуација, али се врши и дефинисање неких законских рокова, опет на начин који одговара самим потрошачима.

 Додатно, уводе се и нови стандарди који проистичу из европске регулативе, а који су ступили на снагу у периоду између доношења претходног закона и данашњег дана, што је, такође, за похвалу.

 У Предлогу закона о изменама и допунама Закона о електронским комуникацијама имамо више решења на којима су стручна јавност и заинтересоване стране радили заједно у претходном периоду и сви одговори на сва постављена питања су искључиво квалитетни и добри.

 О којим је тачно важним питањима овде реч? Прво, усвојено је Мишљење Уставног суда по питању члана 128. актуелног Закона, то значи, оног члана који се тиче задржаних података. Усвојено је ово мишљење и предложено је решење да се кроз увођење новог механизма, механизма контроле, односно заштите, кроз присуство неопходног захтева суда уводи механизам да се отклоне они проблеми које је Уставни суд препознао као такве.

 Пред нама је решење којим се предвиђа спајање две агенције, досадашњег РАТЕЛ-а и РАПУС-а у једну нову агенцију. Као што смо имали прилике да чујемо данас, реч је о новом кораку у правцу рационализације, око чега се сви овде слажемо. Можда се не слажемо у мањој или већој мери о нивоу уштеда које ће бити остварене, али уштеда ће извесно бити и то никоме није спорно.

 Затим, потенцира се рационално и економично коришћење спектра на технолошки независној основи, што је, такође, важан предуслов, предуслов да сутра када будемо уводили нека нова решења, нове системе, то буде на начин који је за наше грађане најбољи и по одговарајућој цени, опет посматрано кроз призму интереса самих грађана.

 Оно што ми је веома драго, то је да смо кроз овај текст закона дотакли и питање наше обавезе да успешно решимо процес дигитализације, да га успешно приведемо самом крају у захтеваном року, што је, слажем се, врхунски битно, изузетно битно. У том смислу се слажем са коментарима које су изнеле колеге народни посланици и са даљом елаборацијом од стране министра. То је изузетно важно не само зато што је наша важна међународна обавеза, већ зато што је то суштинско питање. Уколико овај посао приведемо крају на прави начин, јуна идуће године имаћемо терестријанлни пренос, радио-дифузију на прави начин организовану и функционисаће, а да то не урадимо на прави начин и дочекамо јун следеће године, никоме од нас овде није опција. Зато позивам да заједнички радимо на томе како бисмо испунили захтеване рокове да предузмемо сваки потребан напор заједничким снагама и да ово важно питање регулишемо на најбољи могући начин.

 Такође, дискутовани су и критеријуми за подршку социјално угроженим грађанима када је реч о набавци СТБ јединици, односно сет-топ боксова о којима смо разговарали данас, није ми реално да може да постоји било каква замерка на овакво размишљање и овакво решење.

 Реч је о солидарној помоћи, о мери која ће представљати важно решење за људе којима је помоћ неопходна да би опште остали интегрисани приликом преласка на нови систем дифузије, како би били у прилици да и даље прате програм. У овом предлогу, у оваквом размишљању, дакле, у размишљању да се помогне нема и не може ни бити било шта спорно.

 Моје питање је, господине министре, ствар о којој смо данас и дискутовали са сарадницима, вашим сарадницима представницима Министарства на ресорном одбору, Одбору за просторно планирање, инфраструктуру, саобраћај и телекомуникације, и верујем да смо у доста доброј атмосфери постигли висок ниво разумевања о природи тог питања, између осталог, један од претходних говорника је напоменуо исту ствар, реч је о начину на који је прецизно дефинисана, у овом законском решењу, улога, односно статус нове агенције.

 Она се прецизно и наводи као улога независне регулаторне организације. То је нешто што је решење какво се од нас и очекује, то је нешто што одговара европским стандардима. Када је реч о усаглашавању наших правних тековина са ЕУ, цитираћу сада Образложење које је дао предлагач за један од ових закона**:** „Директиве ЕУ предвиђају обавезно постојање независних регулаторних тела у поменутим областима.“ Дакле, у потпуној је сагласности са оним што се сматра за, рецимо, обавезно решење.

 У истом члану закона налази се и даље став, који је преузет из претходног решења. У том ставу, реч је о ставу 3, дословце стоји да Агенција послује у складу са прописима о јавним агенцијама. Моје питање у вези са тим гласи – да ли можда примећујете да постоји, нећу рећи, било какав проблем, већ да ли постоји могућност, околност да се сутра овде постави питање да ли једна ствар смета другој, односно да ли је овим навођењем обавезно да се поступа у складу са прописима о јавним агенцијама, да ли смо случајно ушли у простор нивоа независности овог регулаторног тела, који се очекује, или нисмо? Уколико сте, размишљајући о овом питању, већ закључили да ту нема никаквих проблема, замолио бих да кратко прокоментаришемо, а ако, пак, сматрате да постоји разлог да било шта предупредимо по овом питању, да можда утичемо на овај став, позивам да то учини само Министарство, не само зато што је најпозваније да се бави овим питањем, не само зато што ће само водити разговоре који могу да додирну и ову тему, већ зато што је то данас једини расположиви механизам, ако треба да се бавимо овим ставом. Да ли треба или не, кажем још једном, то је нешто о чему финалну реч треба да Министарство да.

 Зашто не постоји други механизам? Реч је о преузимању материјала, дословном преузимању, из претходног законског решења о коме данас не можемо да расправљамо даље кроз амандмане, односно да на њих утичемо, нити народни посланици, нити ресорни одбори. Једини начин, ако сматрате да било шта треба да се учини, да буде учињено, јесте да то учини само Министарство до дана када будемо расправљали о појединостима.

 Коначно, у Предлогу закона о изменама и допунама Закона о поштанским услугама, поред тога што се предложеним материјалом дефинишу механизми које је неопходно усвојити како бисмо извршили неопходну, очекивану, жељену, циљану фузију ове две агенције у једно ново тело, тело које ће својим именом истаћи да је реч о регулаторном телу на начин на који се очекује да буде дефинисано, да то урадимо од стране наших европских саговорника. Овде се додатно обезбеђује увођење нових услуга за поштанске оператере, што је, такође, неспорно добро, не само због боље понуде, већ зато што се на овај начин директно подстиче конкуренција, што је за наше грађане као кориснике значајно.

 Дакле, сума сумарум, три законска предлога, а сваки са собом носи решења која представљају унапређење и побољшање у односу на стање које смо имали до сада, из тог разлога позивам да их сви подржимо, а што се тиче недоумице коју сам изнео, уверен сам да ће је Министарство на најбољи начин отклонити. Хвала најлепше. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем др Орлићу.

 За реч се јавио министар у Влади, господин Расим Љајић.

 РАСИМ ЉАЈИЋ: Пробаћу да одговорим на нека од питања која су овде покренута. Кренућу од овог последњег. Претходни посланик из Социјалистичке партије, такође, је отворио то питање.

 У нашем првобитном предлогу је било да РАТЕЛ, као независно регулаторно тело, не подлеже Закону о јавним агенцијама. Секретаријат за законодавство је сматрао да је то решење немогуће из правних разлога, јер РАТЕЛ мора да послује или по Закону о јавним агенцијама или по Закону о државној управи. Стојимо на становишту да РАТЕЛ треба изузети, али не мислим да ће у правном смислу то бити могуће урадити. Ту куцате на отворена врата, али овде је правни, а не неки други проблем.

 Господин Живковић је споменуо неколико ствари. Потпуно је тачно да Закон о заштити потрошача неће решити проблеме потрошача. Много је дубља и комплекснија прича, али оно што смо настојали овим законом да урадимо, то је да га оснажимо новим инструментима и механизмима, учинимо га ефикаснијим него што је био претходни закон, мада је јасно да то није никаква гаранција. Још много предуслова треба да буде остварено да овај закон у потпуности заживи у пракси.

 Што се тиче овог закона о електронским комуникацијама и оном делу који се тиче приступа подацима. Имали смо дугу јавну расправу и око кога се водила дуга дебата, пре свега независних регулаторних тела. Целу причу је покренуо Повереник за информације од јавног значаја. На основу тога је Уставни суд донео ову одлуку о неуставности појединих решења претходног закона. Сматрамо да смо уважили све те предлоге, сугестије и мишљења која су сада инкорпорирана у текст овог закона, ускладили га са чланом 41. Устава Републике Србије. Друга степеница јесте вођење те евиденције о свим захтевима који се подносе за приступ подацима. Тој евиденцији ће имати приступ и независна регулаторна тела, а мислим и да парламент може да оствари одговарајућу контролу над тим приступима електронским комуникацијама, односно задржаним подацима. Према томе, створили смо довољан правни основ, довољну заштиту, сада је на реду практична имплементација ове одредбе.

 Што се тиче сет-топ боксова, свакако, апсолутно, ваша забринутост стоји и делимо је и ми. Ту има два проблема**:** да ли можемо да обезбедимо паре за ово и начин на који то да поделимо. Апсолутно сте у праву. Постоји велики простор за злоупотребе. У овом тренутку, искрен да будем, немамо то решење. Не знамо којим ћемо средствима располагати и не знамо на који се број људи то односи. Истина, имамо довољно времена да то урадимо, али у овом моменту нема сигурног решења на који начин да се ти сет-топ боксови поделе и да не буде финансијских и политичких злоупотреба. Оно што знамо, све земље су прибегавале овоме и помагале социјално угроженим категоријама становништва у обезбеђивању ових уређаја, како би могли да примају дигиталне сигнале.

 Даље, овде је било приче око Регистра националних домена. Господине Раденковићу, око Регистра националних домена, у формалноправном смислу решење које сада имамо у складу је са нашим прописима и у складу са европским стандардима. Да ли је то решење рационално? Одмах да вам кажем – није. Апсолутно имамо једно нерационално решење, где једна приватна компанија остварује профит. Није противзаконито, апсолутно није, чак је у складу са стандардима ЕУ. Имамо овакве ситуације, али са становишта државног интереса имамо једно нерационално решење.

 Господин Ћирић је споменуо неколико важних питања, он то далеко боље зна од мене, приступ мрежи јавног поштанског оператора. Ово је, то сигурно боље знате од мене, регулисано Трећом поштанском директивом. Ту директиву су примениле неке земље из региона које нису чланице ЕУ, пре свега мислим на Македонију и Црну Гору. Да ли је то ризик за „Пошту Србије“? Јесте, из простог разлога што се отвара жестокој конкуренцији, а истовремено ће та конкуренција вероватно отворити и простор за боље, квалитетније услуге, веће је улагање у технологију и развој самог јавног предузећа.

 Према томе, ово јесте усклађивање са европском директивом, уз све бојазни које сте и ви изнели везано за даље пословање ПТТ, али се надам да ће и ПТТ успети да и у овој конкуренцији покаже своју, ајде, нећу рећи доминантан положај, али своју реалну економску снагу.

 Било је, исто, питање односа овог закона са Законом о облигационим односима, Закон о заштити потрошача. Овај закон је lex specialis у односу на Закон о облигационим односима, и све оно што није уређено Законом о заштити потрошача – примењиваће се Закон о облигационим односима и у том погледу немамо никакве правне празнине. Такође, на однос потрошача и трговца увек ће се примењивати Закон о заштити потрошача, па чак и ако неки секторски закон дефинише ту исту област, али ће се онда примењивати оно што је повољније за потрошача, без обзира на решења у једном или другом закону.

 Господин Ћирић је споменуо неке примедбе везане за положај организација за заштиту потрошача у овом закону. Ми сматрамо да смо овде пронашли један баланс између некадашњих решења, где је све било на држави, то је било у Закону из 2005. године, апсолутно је држава, односно тржишна инспекција имала највећа овлашћења у области заштите потрошача. Пошто то није било у складу са европским стандардима, изменама Закона и доношењем Закона 2010. године све је пребачено на организације за заштиту потрошача и то се показало као неефикасно у пракси.

 Сада смо дошли до тога да тражимо једно решење које представља компромис између ове две крајности. Дакле, да закон учинимо делотворнијим, а да ни на који начин не доведемо у питање положај, легитимност организација за заштиту потрошача који имају своју улогу, пре свега у подношењу захтева за заштиту колективних интереса у области непоштене пословне праксе и неправичних уговорних одредби.

 Осим тога, организације за заштиту потрошача јесу заиста у партнерском односу са државом и у овој ситуацији зато што учествују у раду Националног савета, зато што имају саме могућност да све организације чине савет, посебан без утицаја било ког државног органа и што ће учествовати у раду и локалних комисија, на локалном нивоу, по први пут желимо да и у овој вертикалној структури буду заступљене од општинских до централних органа власти у раду различитих комисија које се баве заштитом интереса потрошача.

 Мислим да сам одговорио на већину онога што је овде истакнуто. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио магистар Дејан Раденковић.

 По ком основу?

 (Народни посланик Дејан Раденковић: Мислим да имам право.)

 Министар је одговорио на питања свих.

 ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Министре, хвала на одговору. Уз пуно поштовање, не бих желео да се даље провлаче текстови по новинама шта је РНИДС и како приходује и како се троше паре.

 Питао сам вас, просто – који закон регулише њихов рад? Како је дошло до тога? Можда је то и предмет за истражне органе?! Како је могао министар да повери једну такву област невладиној организацији, тј. фондацији, они се зову Фондација, људи, пазите, и они управљају државним ресурсима?!

 Пошто нисам тада стигао, сада ћу да вам кажем. Знате ли колика је тамо просечна плата, бруто плата? По ономе што видим из финансијских извештаја пише да су 22 милиона 254 и ако додамо још доприносе то ће мало више изаћи, али је 206.000 просечна плата за њих девет по овом финансијском извештају.

 За Управни одбор је просек 137.000, бруто. Па, да ли је то нормално? Овамо смањујемо плате професорима, здравственим радницима, а сада ћемо тамо да држимо неке људе који примају паре, а не знамо за шта?! За њих раде интернет-провајдери. Они приходоју нешто што је државно! Нећу даље да полемишемо. Молим вас да видимо у наредном периоду да се прекине са том праксом. Ко зна још колико има таквих случајева у држави, а овамо ћемо јадном народу, радницима да крешемо плате.

 Морамо системски да приступимо свему. Хвала. (Чује се аплаудирање.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре, даме и господо народни посланици, наравно да је задовољство опозиције увек када се посланици позиције споре међусобно и са Владом коју подржавају.

 Данашња расправа, моје колеге су то више пута поновиле, јесте направљена у једној некоректној атмосфери. Законе смо добили за викенд, врло важне законе, дакле, овај закон о заштити потрошача, то је системски закон који захтева и анализу народних посланика, али и уважавање онога што су евентуално заинтересоване стране, пре свега, удружења потрошача рекле о овом закону и да видимо да ли су њихови захтеви уважени. То, министре, није испоштовано и сматрам да сте ви, колико и председница Народне скупштине, саодговорни због чињенице да данас у овој атмосфери расправљамо о једном веома важном закону, са прилозима преко 300 страница.

 Потрудили смо се читајући за викенд и дан и ноћ да поднесемо 20 и нешто амандмана. Међутим, морам признати да засигурно нисмо изанализирали овај закон до краја, да не говорим о још два закона, о Предлогу закона о изменама и допунама Закона електронским комуникацијама и Предлогу закона о изменама и допунама Закона о поштанским услугама.

 Овај ваш однос, односно однос Владе према Народној скупштини није никаква новост. Тако нам стижу и остали закон, веома важни. Нажалост, тако су нам стигле и измене Закона о националним саветима. Тада је речено, иако је готово исти број одредаба мењан као и код овог закона, половина одредаба, да, ето, нису ишли у доношење новог закона па су тада донете измене и допуне, што значи да немате јединствену методологију када је Влада у питању.

 Међутим, да проговоримо нешто о овом закону о заштити потрошача и каква је уопште његова сврха. Наиме, да бисте имали Закон о заштити потрошача, морате имати потрошаче. Јел' тако? А потрошачи су, према Закону о заштити потрошача – физичко лице које на тржишту прибавља робу или услуге у сврхе које нису намењене његовој пословној или другој комерцијалној делатности. Господине министре Љајићу, ваша влада, ова и претходна, учинила је све да је таквих грађана све мање. Све је мање грађана који могу да прибаве на тржишту добра, пре свега која се односе за личне потребе, као што је најосновнија храна, као и средства за хигијену, зато што су доведени на ивицу социјалне категорије и они не прибављају добра, они иду на ручак у народне кухиње, ако их има. И у том смислу, ви сте у приличној мери, не мислим само ви, него и ваша влада, обесмислили Закон о потрошачима.

 Какву робу купују када је купују? Најјефтинију. Где? Најчешће на црном тржишту, на пијацама, најлон пијацама, бувљим пијацама, зато што немају новца да плате робу у редовним продавницама. Таквих пијаца је све више. Црно тржиште је све веће, веће него икада, господине министре, а не чинити ништа да га сузбијете и да помогнете тим малим продавцима да преживе, већ их додатно оптерећујете како би црно тржиште бујало и како би на пијацама цветало тржиште производа чији квалитет не можемо да утврдимо, производа који су најчешће врло сумњивог квалитета.

 А, где су вам инспектори, министре Љајићу? Где су инспектори Влади Републике Србије? Нигде их нема. Имате мали број инспектора, расцепкане инспекцијске службе, нико живи не зна ко би требало да утврди и да до краја заштити потрошаче када су у питању, рецимо, неквалитетни производи и када су у питању неки други проблеми који тиште купце.

 У том смислу, ми смо дали у својим амандманима бројне предлоге како да се овај закон поправи. Рецимо, нема ништа о хигијенској и здравственој безбедности у објектима у којима се роба купује, а она је, могу вам рећи, на веома ниском нивоу, од оних корпи у којима купци држе робу, колица, до трака на касама, то нико не контролише, чак и у ланцима који у светским нивоима представљају нешто. У нашем тржишту они се понашају тако како им је дозвољено, зато што држава не функционише.

 Ми нећемо подржати ове законе, пре свега из разлога које сам навео и које су моје колеге навеле, а то је чињеница да нисмо могли да се уверимо да ли су они у складу са Уставом и законом, нарочито када је у питању закон о изменама и допунама Закона о електронској комуникацији. Због тога се надамо да овакви закони, по оваквој процедури, неће више стизати у Народну скупштину Републике Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем доктору Веселиновићу.

 А сада дајем редовну паузу од сат времена.

 Настављамо са радом у 15.00 часова.

 (После паузе – 15.10)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Поштовани народни посланици настављамо са радом.

 По редоследу говорника, народни посланик Ивана Динић.

 Да ли је ту? (Не)

 Онда, Борислав Стефановић. Добро, ни он није ту.

 Изволите, господине Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, захваљујем пре свега овима који нису ту, јер сам пре дошао на ред. Обично стрпљиво чекам и обично буду полемике, па морам да сачекам колеге да полемишу. Наравно, гласаћу за сва три ова закона и покушаћу да образложим разлоге за то.

 По питању заштите потрошача, верујем да ће се повећати безбедност потрошача приликом набавке, али ми нећемо решити сва питања потрошача овим законом. Дакле, и многе друге законе треба изменити због потрошача, рецимо, навешћу пример меса**:** замрзнуто месо у Европској унији има рок трајања од шест месеци, а у Србији има 12 месеци. Тако наши потрошачи поједу оно што у Европи има краћи рок трајања и на одређен начин ми постајемо нека врста „корпе за отпатке“, да оно што они не поједу у претходних шест месеци наши потрошачи то купе, а тиме се, пошто сам председник Народне сељачке странке, директно угрожава производња меса, јел' тако, јер је таква врста меса далеко јефтинија него она коју ми произведемо и која је у свежем стању. Дакле, то директно утиче на стање нашег сточног фонда, на пољопривредну производњу.

 Ми имамо ту праксу и треба штитити потрошаче, морамо да заштитимо на одређен начин и неку своју производњу на начине на које нам је то дозвољено и на начине који нису супротни прописима Европске уније и другим прописима.

 Према томе, требало би да обезбедимо на неки начин своју производњу, да колико можемо да сељаци пре свега произведу довољно пољопривредних производа, довољно у ратарству, повртарству, воћарству, сточарству, а да радници прераде оно што ми на њивама и у стајама направимо и на такав начин дођу до солидних плата, односно да враћамо дугове, сервисирамо неке своје обавезе, а и да обезбедимо наше људе да имају довољно новца, довољно хлеба и да могу да набављају робу. Према томе, да се на такав начин заштите социјално и економски, да имају довољно новца да купују не само страну робу, већ да купују домаћу робу, а да кроз куповину домаће робе остваре и одређене профите, одређену додатну вредност, која ће, наравно, бити подељена између сељака и радника, али ће новац на овај или онај начин доћи до свих нас.

 Ми треба у име заштите потрошача да избегнемо следећу праксу – да се енормно задужујемо у иностранству и да за туђи новац купимо преко страних трговинских ланаца туђу робу, јер ту онда нема никаквог развоја домаће производње. Дакле, сем ових предвиђених Законом, заштита потрошача, наравно, као неко ко се бави пољопривредом, предлажем да убудуће више пажње посветимо домаћој производњи и да на наше тржиште дође што више робе.

 Што се тиче Закона о електронским телекомуникацијама, свакако да ћу и њега подржати. Добро је што се ове две агенције уједињују, да имамо једну, добре су и разне уштеде итд, али сам предложио и амандман да се вишак прихода упућује наменски у буџет за развој информатике. Надам се да ће предлагач закона ту врсту мог амандмана прихватити, да тај вишак прихода буде намењен министарству које се бави телекомуникацијама, да развојем информатике ту неку нову бизнис област у потпуности развијамо, односно то је у последње време постало веома профитабилно свуда у свету, па и код нас.

 Што се тиче телекомуникација и оператера, подржавам и онај део где је Уставни суд прогласио неуставним одређено снимање података, али морам да упозорим и оператере и оне који контролишу оператере – ако случајно чују крчање, да то није квар до опреме, да то није квар на фреквенцијама, то обично крче црева народу, па не морају да мењају опрему, да на то обрате пажњу, јер у последње време глад није протестна појава, већ постаје општенародна појава у Србији. Више се у Србији не пости само за време Великог поста, већ нам је претходни режим са мајсторима транзиције омогућио да наш народ, радници и сељаци, посте готово целе године и то више није црквено питање, већ је питање пропале политике.

 Што се тиче Закона о поштанским услугама, свакако ћу га подржати. Овде је било неких приговора по питању неких доктората, тај који је умешао неке докторате у ове три области сасвим је погрешио, то нема никакве везе са тим и то је последња особа која треба да призива докторе академских титула. Мислим, да је он пре свега пацијент за неку другу врсту доктора. Хвала. (Аплауз и чује се смех у сали.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Ивана Динић.

 ИВАНА ДИНИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре, колеге народни посланици и посланице, у оквиру данашњег обједињеног претреса, пажњу ћу посебно обратити на Предлог закона о изменама и допунама Закона о електронским комуникацијама, јер сматрам да је безбедност у свим врстама саобраћаја један од главних основа за социолошки развој и напредак друштва, права и слободе сваког грађанина понаособ, посебно у информатичком добу, у каквом ми данас живимо.

 Мишљења смо да планиране измене и допуне Закона о електронским комуникацијама треба искористити да би се кориговале одређене неправилности, пропусти и недоследности у важећем законском тексту, које су се испољиле током његове досадашње примене.

 Закон о електронским комуникацијама је потребно изменити и допунити тако да одражава измењене и допуњене одредбе у односу на оне које данас постоје у Европској унији у области комуникација, посебно у погледу дела закона који уређује безбедност и заштиту података, као и приступ задржаним подацима.

 Искористићу ову прилику да још једном истакнем да је Уставом Републике Србије зајемчена тајност комуникације ултимативна обавеза свих органа у Републици Србији. На ово смо више пута апеловали и због тога сматрам да је овај предлог закона, заправо, један здрав правни темељ, за безбедан развој електронских комуникација.

 Посебно је битно истаћи да се до овог предлога закона дошло кореспонденцијом и дијалог са широм стручном јавношћу, чија је надлежност у области електронских комуникација.

 Подржавам вољу и транспарентност рада надлежног министарстава да се измени актуелни Закон о електронским комуникацијама, у складу са Одлуком Уставног суда Србије, јер ће се њоме регулисати заштита основних права и слобода, нарочито права на приватност и поверљивост у погледу обраде података о личности у Сектору електронских комуникација, али, такође, и обезбедити слободно кретање таквих података и електронских комуникационих уређаја и услуга. Управо полазећи од Устава Републике Србије, неповредивости тајности комуникација, значај о безбедности података, али и од личног убеђења да је крајње време да се ова област адекватно уреди, СПС ће у дану за гласање подржати овај предлог закона.

 Оно што бих можда истакла као једну конструктивну сугестију, јесте прописивање обавезе формирања и вођења Регистара претплатничких услуга јавних телефонских оператора, укључујући и купце СИМ картица, јер присутна пракса отвара широк простор за неограничене и масовне злоупотребе, претње, преваре, а у многим државама и чланицама ЕУ, овај проблем је решен увођењем обавезне регистрације приликом куповине СИМ картице на самом продајном месту.

 Такође, постоји још један бенефит усвајања овог предлога закона. Заправо, ради се о томе да је Влада Републике Србије још 2012. године преузела обавезу да преиспита постојање потребе задржавања регулаторних тела и да у складу са тим размотри предлоге којим би се рационализовали и смањили трошкови буџета Републике Србије. Јединственим ставом и стварањем услова за обједињавање делокруга надлежности републичких агенција у једно регулаторно тело, уместо у два регулаторна тела, обезбеђена је већа ефикасност у раду органа државне управе и других носиоца јавних овлашћења, што је и пракса већине земаља ЕУ.

 Такође се и наша земља обавезала на прелазак са аналогног на дигитално емитовање ТВ програма, најкасније до јуна 2015. године. Ово значи да је сваком домаћинству које зависи од земаљског преноса потребно да набави СТБ уређај. То је уређај који представља заправо пријемник за пријем дигиталног сигнала. Међутим, ми морамо да узмемо у обзир и да будемо свесни тешке економске ситуације у којој се тренутно налази Република Србија и морамо сагледати, такође, не само степен сиромаштва, већ и степен географске недоступности многих подручја и домаћинстава.

 Нажалост, многи наши грађани нису у могућности да набаве и уграде опрему за пријем сигнала дигиталне телевизије, али то не сме довести до тога да ти грађани и те породице буду социјално искључене. Баш због тога и овим предлогом закона је предвиђена помоћ Владе Републике Србије, по различитим моделима субвенција за угрожене групе становништва, у виду финансијске помоћи за набавку неопходне опреме, за примаоце социјалне помоћи, за породице које остварују право на дечији додатак, право на додатак за туђу негу, избеглице, интерно расељена лица, старачка домаћинства на селу.

 Наравно, одређивање критеријума за дефинисање угрожених потрошача при набавци опреме за пријем сигнала дигиталне телевизије вршиће се у складу са прописом о заштити потрошача.

 Због свега овде наведеног, СПС ће у дану за гласање подржати и гласати за све предлоге закона у оквиру овог обједињеног претреса. Хвала. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Извол'те.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине председавајући, господине министре, имамо овде три закона која су, као што су неке моје колеге говориле данас, а ја сам сигуран да се ви негде слажете, заиста донети потпуно необјашњиво по хитном поступку.

 Није нам јасно, волео бих да нам одговорите зашто је морало овако бити урађено, зашто није било темељније расправе о свему што се овде предлаже, а што није безначајно, и због чега ова влада, коју ви данас представљате, има тај манир у последње време да без било какве јавне расправе доставља законске предлоге у Скупштину.

 Такође, не разумем потребу да се од свих министара у Влади Србије, од свих огромних обећања, најава и свега осталог, увек нађе министар Љајић као министар који, чини ми се, агилно доноси регулативу из своје области, а оне силне најаве и огроман број закона, који треба да дође, никако да их угледамо. Тако да се ми се често дружимо са вама, везано за неке прописе или промену прописа што је могло да се остави, без икакве љутње то кажем, можда за месец или два касније.

 То је мени необјашњива ствар. Волео бих да се, ако можете, на то осврнете.

 Ова регулатива која овде постоји доста је јасна и прецизна, ви сте се заиста потрудили, а морам да кажем да има значајног напретка, нарочито, везано за Закон о заштити потрошача.

 Тај закон је у суштини нов, али има једну мањкавост, која је по мени значајна и коју ви знате, а то је недостатак дефинисања могућности колективне заштите потрошача кроз колективне тужбе.

 То је нешто о чему, чини ми се, нико од колега данас није говорио, а то је једна од основних ствари, а ако хоћете, која у европском законодавству омогућава потрошачима да кроз колективну тужбу дођу до остваривања својих права и надокнаде штете.

 Овај закон то нема у себи, зато што је та одредба неуставна и проглашена неуставном од стране Уставног суда, не знам пре ког времена, и опет имамо сличну ситуацију као код неких других министара који су овде долазили, да се ослањају на промену неког другог прописа да би могло да се уради нешто што њихов домен, њихов ресор, треба да предвиди за остваривање права и интересе грађана Србије.

 У овом случају, то је Закон о парничном поступку. Е, сад, то може да значи неколико ствари**:** или не постоји координација са Министарством правде или Министарство правде сада нема времена да се бави Законом о парничном поступку, иако је одавно најављен, или ви, просто, морате ову ствар да регулишете, зато што је то, ако хоћете, и европска правна тековина и, ако хоћете, нешто што живот притиска.

 И, сад, шта ми да радимо? Док се не промени Закон о парничном поступку, ако сам добро разумео, ствар је у томе што су одредбе о колективној тужби лоше формулисане у Закону о парничном поступку, те су као такве одредбе одбијене и одбачене као неуставне.

 Могуће је кроз организацију и кроз колективне мере Министарства, а ви знате да то постоји као опција, али она се показала као непрецизно, недовољно прецизном и нешто што не одговара потребама, пре свега, организација које окупљају и штите права потрошача, а које су развијене у свим европским земљама. Ту је самим тим и питање редистрибуције, надокнаде штете између оних који су погођени и самих организација.

 Све су то ствари које сада нису изводљиве у овом законском предлогу, који, осим тога, нема неких значајних замерки, да ја бар кажем, са моје стране, сматрам да је ово ствар од великог значаја, да се заштите људи који покушавају да се заштите од значајних кршења права потрошача, око намирница које не одговарају свом сировинском саставу, око масовних техничких проблема који постоје у техничкој роби, око заштите везане за рачуне за струју које смо гледали, а као што су колеге говориле, ништа се живо после није десило да јавност зна, нити је било ко одговарао, ни за онакве рачуне за струју, ни за оно малтретирање које је приређено грађанима Србије.

 А, овако, када немате могућности колективне тужбе поставља се питање ко ће то да плати, колико ће корисника, оштећених грађана моћи да плати судску таксу, да самостално уђе у процес, да тужи и да истерује правду у српским судовима, пословично, нажалост, неефикасним, затрпаним нерешеним предметима, иако је најављивана реформа реформе правосуђа.

 Имамо ендемски раст црног тржишта у Србији, имамо то смо говорили пре неки дан у Скупштини, ужасне недостатке наших инспекцијских служби. Недостаци су и у броју извршитеља, и у оквиру њихових надлежности, и уопште једне ситуације у којој ти људи, просто, иако дневно раде 48 сати, као премијер, не могу да покрију све оно што треба да покрију као инспектори у нашој држави.

 Без јасне, добро дефинисане, мотивисане, организоване и бројне инспекцијске службе, нема демократије у Европи. Не можете оставити некоме ко упорно крши права грађана, или у овом случају права потрошача, свест да он сам то промени, зато што он мисли да то тако треба или не треба. Треба да постоји ефикасна инспекцијска служба, нема је сада, министре, и ви то знате и то је огромна штета.

 Мислим да би требало да ви као министар, сада, у овом тренутку, по мени, да кажете нешто око решавања проблема колективних тужби, тј. немогућности да се оне примене. Знам да ви врло добро знате у чему је ту проблем. То и јесте главна замерка, по мени, овом предлогу и мислим да би могла да се отклони садејством, координацијом између два министарства и да се та ствар већ једном реши, да људи могу нормално, организовано да дођу до својих права.

 У Србији у последње време, да будем прецизан у последње две године грађани су показали висок степен самоорганизовања у заштити својих права, што значи две ствари**:** једна је добра, једна је лоша. Добра ствар је да грађани имају свест о својим правима, да убрзано уче како да се изборе за та права, некада пред судом у Стразбуру, а некада на насипима са врећама песка.

 Али, она друга, лоша ствар јесте да држава није организована на нивоу како су грађани у стању сами да се организују и то је поразно за државу Србију. И то јесте резултат вишедеценијског запостављања не само доношења регулативе, већ пре свега његовог спровођења**:** јавашлук, неефикасност, нерад, једноставно, држава нам грца у огромним проблемима, када на то додате неефикасну државну управу, када на то додате споре судове, када на то додате јавашлук у полицији, онда, имате ово што имате данас и то је та сива слика наше реалности. Морам да се осврнем на то, мислим да је велики проблем спровођење закона у пракси због овога. Мислим да је то суочавање са негативним завршетком једне добре идеје.

 Мислим да сте ви, министре, у стању, сигуран сам, да повежете нити између институција, што није једноставно, да бисте уопште омогућили да овај пропис заживи. Без института колективне тужбе, његовог омогућавања, ово ће остати само папир и ништа више од тога.

 Хтео сам да вас питам и ствари које се тичу онога што јесте огроман проблем пуњења нашег буџета, а то је, о томе сам малопре говорио, раст сивог тржишта, црног тржишта, како год хоћете. Драго нам је да сте овде и увек се одазовете и дођете у Скупштину, лично, што мислим да је добра ствар, могли бисте да нам бар кратко кажете шта ви у вашем ресору планирате, у домену онога што ви радите, да се та ствар некако реши. Шта је било са покушајима утицања на тржиште, на марже, на све оно о чему сте и ви врло детаљно јавности причали, што јако, јако оптерећује наше грађане? Нажалост, не ви лично, али често је одговор из Владе био – то је ствар тржишта, ми не можемо да се мешамо.

 Сећате се да је било неуспешних покушаја са СОС маркетима. То се доста неславно завршило. Мене занима као грађанина, и ако хоћете као демократу, да ли ви имате неки план или неку визију, пошто сам приметио да сте се потрудили у свом ресору да урадите што више за кратко време, без тражења оправдања у том смислу, са жаљењем, јер сте део режима и ја морам то да похвалим? Али, с друге стране, овај недостатак, чини ми се да је и вама јасно, не знам зашто смо то избегли у досадашњој расправи, мора да се реши.

 Имамо обједињавање два регулаторна тела, то је добро. Исто тако, нисмо чули шта то конкретно значи за буџетске уштеде. Чули сте ствар која се тиче овога фонда, ове фондације Агенције за национални домен, то је скандалозно! Колико још има агенција које троше државне, наше, грађанске паре и да нико нема контролу на шта их троше, на каква путовања, које плате?! Мислим да морате покушати то да решите. Знам да су то „Аугијеве штале“ и да би се то очистило, неко ће морати да се понаша као Херкулес, што рече госпођа Пак, али, бојим се да је „наш Херкулес“ заузет у вербалном рату са ОЕБС-ом, тако да ћете морати ви, министре, Љајићу!

 Такође, мислим да смо били суочени са обећањем укидања многих агенција. Ево вам пример. Имамо сада нешто што је већ рађено и током претходне владе, у којој сте ви исто били министар, а то је да се неколико агенција споји, али да се број запослених и трошкови не смањују. Имамо сада сличну ситуацију. Ово не говорим о функционалној оправданости. Сматрам да функционално јесте оправдано, али да ли је оправдано да имате тај број запослених, овакво трошење на одређене ставке, које, чини ми се, нису довољно транспарентне.

 Суочени са овим примером, за који ми је драго да је дошао из једне од странака које чине већину, заиста човек треба да се упита шта се ту дешава. Такође, искористићу ваше присуство, иако знате да сам био врло позитиван према вашем досадашњем раду у свим владама у Србији, да вас питам за овај случај доктора Божовића, који је конкурисао у ваше министарство, дакле, знате о чему се ради. Не бих ишао у детаље, само ћу рећи да је у питању доктор електротехнике, који је имао просек преко девет. Није примљен код вас, а наводно, понављам, наводно, примљен је неко из ваше партије који је филозоф по професији.

 Мислим да би било згодно да када већ наводно постоји организована медијска хајка на Владу, ево, ви, бар, тај сегмент рашчистите овде пред народним посланицима. Мислим да би било корисно и молим вас, ево, ако можете, да одговорите око црног тржишта, сиве економије која, нажалост, расте у Србији и да одговорите око омогућавања колективних тужби за наше грађане. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Љајић. Извол'те.

 РАСИМ ЉАЈИЋ: Што се тиче колективних тужби, немам да додам ништа од онога што сте ви рекли. То је све тачно.

 Ако погледате наш први Предлог закона, видите да има институт колективних тужби. Ми смо сматрали да је то најбољи облик заштите колективних интереса потрошача, али ви сте сами нагласили да је Уставни суд прогласио неуставним цело једно поглавље у Закону о парничном поступку, које говори о колективним тужбама, па смо ми морали да мењамо ту главу у закону и да бисмо направили неки компромис задржали смо институт колективне заштите потрошача у домену непоштене пословне праксе и неправичних уговорних одредби.

 Иначе, Директива ЕУ из 2009. године признаје право, дозвољава и судски или управни поступак када се говори о колективним интересима заштите потрошача. Пошто овде у формално-правном смислу нисмо могли то да урадимо, слажем се да је било боље, али напросто постоји правна препрека коју у овом тренутку ми нисмо могли да отклонимо.

 Што се тиче инспекцијских служби, такође, нешто ново да вам кажем. Ми смо још за време оне владе пре 2012. године, дакле, од 2008. до 2012. године, водили једну унутрашњу дебату на који начин да реформишемо инспекцијске службе у Србији. И ту су два модела провејавала као могућа модела која имамо у земљама ЕУ. Један је да имамо генерални инспекторат који би обухватио све инспекцијске службе и други модел, који је неко компромисно решење, да постојеће инспекцијске службе реформишемо, модернизујемо и успоставимо бољу координацију него што је сада, јер у овом тренутку свака од тих служби ради потпуно независно једна од друге, без икакве координације и онда се дешава у пракси да у пет дана имате пет различитих инспекција које посећују да ли једног привредника, трговца или било који привредни субјекат. Потпуно нерационално, нелогично и, на крају крајева, ствара се један лош пословни амбијент у земљи.

 Сада су обе опције на столу. Сигурно да би опција генералног инспектората била далеко боља. Не знам у овом тренутку колико је она и реалнија, с обзиром на то да би морао да се направи већи захват. Морао би да се направи генерални ремонт свих инспекцијских служби, а сами знате какав је отпор. Велики број људи ради у тим службама који се плаше сваке промене, сваке реформе. Овде се ради о једној озбиљној реформи, буквално, окретање читавог система наглавачке. Али, сигурно је да једна служба не може да смањи сиву економију. Једна инспекција појединачно ту не може ништа да учини. Ми смо у Министарству формирали једну посебну групу која се бави смањењем сиве економије, али верујте, од тога неће бити превелике користи уколико нешто генерално не направимо када говоримо о свим инспекцијским службама у земљи.

 Што се тиче доктора Божовића, ствар стоји да је био конкурс у Министарству. Човек је тражио да дође код мене. Нисам знао којим поводом. Ја сам га примио. Показао ми је документа да је конкурисао, да није примљен и да је примљен човек из моје странке. Истог момента сам поништио конкурс. Верујте, нисам знао ко је примљен, али је било тачно оно што је он рекао. Поништио сам конкурс. Конкурс је поновљен, не знам ко је примљен. Мислим да сигурно није човек из странке.

 Знам да смо се распитивали за доктора Божовића у институцијама и фирмама у којима је радио. Можда није лепо ово што ћу рећи, али смо добили мање-више негативну оцену од свих где је радио. Не знам ко је примљен. Ту су људи из Министарства, можда они могу да ми помогну, али, верујте, немам појма ко је сада примљен и да ли је уопште он конкурисао на том поновљеном конкурсу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Пријавите се, молим вас.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштовани председавајући, поштовани господине министре, поштовани гости, хтео бих да упутим две критике на ове предлоге закона који се тичу извесних принципа, функционисања ове скупштине и желео бих, заиста, да, чак, и ако сте то можда, и рекли, још једном понудите одговоре на ова питања.

 Сматрам да су ови предлози закона о којима данас разговарамо у оквиру заједничког начелног претреса и по хитном поступку сувише важни, садржински веома озбиљни, да бисмо применили и хитни поступак и да бисмо о свим тим предлозима закона, господине министре, расправљали у оквиру заједничког начелног претреса. Прочитао сам Образложење. Сматрам да је неприхватљиво Образложење да се по овим предлозима закона расправља и одлучује по хитном поступку.

 Подсетићу вас када је предложен хитни поступак према Пословнику Народне скупштине Републике Србије. Члан 167. каже**:** „По хитном поступку може да се донесе закон којим се уређују питања и односи настали услед околности које нису могле да се предвиде, а недоношење закона по хитном поступку могло би да проузрокује штетне последице по живот и здравље људи, безбедност земље и рад органа и организација, као и ради испуњења међународних обавеза и усклађивања прописа с прописима Европске уније“.

 Пажљиво сам читао садржај ових предлога закона, као и Образложење за хитни поступак. На пример, у Предлогу овог закона о изменама и допунама Закона о електронским комуникацијама каже се, у Разлозима за доношење закона по хитном поступку – доношење овог закона по хитном поступку предлаже се у складу са чланом тим и тим, имајући у виду максимизирање ефеката уштеде буџетских средстава у текућој години и потребу за успостављањем организације и рада новоосноване регулаторне агенције за електронске комуникације, поштанске услуге, итд, итд. У овом образложењу, за овај предлог измена и допуна овог закона, не примећујем било шта из става 2. члана 167. нашег пословника о раду Народне скупштине.

 А нашим пословником, у члану 154. фино се предвиђа редовни поступак, редовна процедура, која подразумева да када Влада пошаље неки предлог закона народни посланици имају 15 дана да то читају, да се консултују и са стручним лицима, да предложе можда у том временском периоду нека боља решења. Ми овде имамо ситуацију да је Влада послала 6. јуна, у петак, ко зна у колико сати је то стигло овде, у суботу сазнајемо да је седница, и већ у понедељак овде треба о три озбиљна предлога закона и да расправљамо и да одлучујемо.

 Господине министре, сматрам да није добра пракса да Влада поступа на овакав начин. Сматрао сам да ви својим наступом, одбраном закона из свог ресора можете да понудите другачију и бољу праксу. И, жао ми је што данас немамо бољу праксу у односу на оно што Влада ради од када је формирана у ових 40 дана.

 Друга ствар, жао ми је што морам да се држим и неких принципа у функционисању Народне скупштине и немам времена, јер имам само пет минута, да уђем у садржинску анализу ових предлога закона. Имамо Образложење о томе зашто је неопходан заједнички начелни претрес. Мислим да је, такође, дошао из ваше посланичке групе, из посланичке групе странке чији сте ви председник.

 Пазите, имамо три предлога закона, у Образложењу стоји да су сви ти предлози закона међусобно повезани и условљени. Али, пазите, господине Љајићу, када читам овај предлог закона о заштити потрошача и када чујем ово образложење, па, тим образложењем ми можемо да повежемо све. Ми можемо овде да сачекамо да Влада припреми предлоге многих закона из разних ресора и да све објединимо у заједнички начелни претрес.

 Сматрам да би био макар мало одговорнији приступ, и према грађанима Србије, а и према народним посланицима који заступају интересе тих грађана, да је Влада оставила мало више времена. Не верујем да ће ових 15 дана да донесу толику уштеду буџету, да нисмо могли 15 дана да искористимо да можда заједнички дођемо до много боље садржине сва три предлога закона о којима данас разговарамо. И, ако није могуће данас било шта променити поводом овога, надам се да ћете ви лично у будућој пракси, у име ове владе, наступати тако што ћете нудити много бољу праксу. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар. Извол'те.

 РАСИМ ЉАЈИЋ: Заиста се извињавам због овога што је дошло везано за хитан поступак. Није била никаква намера да се посланици не упознају са предлозима закона. Говорио сам и сам да је ова јавна расправа објективно трајала јако дуго, чак и дуже него што би то било примерено, јер бисмо раније донели сва три ова законска предлога, али у жељи да и стручна јавност и сви заинтересовани дају свој суд и оцену, она је трајала неуобичајено дуго.

 Жалим што посланици нису имали прилике да се упознају, прихватам ту врсту примедбе, али настала је из жеље да у наредном периоду усвојимо сва она законска решења и предлоге које смо најављивали протеклих дана. Очекујем да ће из Владе стићи нови законски предлози. У овом моменту ово су били закони који су били спремни на усвајање, али прихватам примедбу да је било боље да су се посланици упознали са текстовима сва три законска решења.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Мирјана Драгаш. Извол'те. Извол'те, Мирјана, јел' сам вам дао, јел' сад у реду?

 МИРЈАНА ДРАГАШ: Поштовани председавајући, поштовани господине министре, поштоване колеге посланици, желим да се укључим, пре свега, у ову досадашњу расправу о Закону о заштити потрошача.

 Сматрам да је тај закон веома важан, чак много важнији него што га можда ми непосредно и доживљавамо. До сада смо били у многим ситуацијама да на њега не обраћамо можда довољно пажње и да се просто лежерно понашамо у свакодневном и практичном животу.

 Мислим да је закон изузетно важан и значајан, и у сваком случају, предлажем сада његово целовито предлагање и доношење, управо што он, такав какав је, дотиче сваки сегмент људског живота. У сваком моменту, где год да се нађемо, било у продавници, код неких услуга које добијамо итд, важан нам је управо тај однос који постоји између онога ко је продавац, ко је давалац неких услуга и сви ми, без обзира када и у ком делу дана, а сви ми смо у неком тренутку и потрошачи и корисници услуга.

 Били смо присутни у претходним периодима да се догађају у свакодневном животу и да смо као грађани изложени разним врстама злоупотреба, прикривених квалитета роба и производа које купујемо, њиховог кратког временског трајања, чак њиховог продавања и када истекне законски временски рок. Били смо изложени разним облицима рекламе која је чак сасвим погрешно упућивала потрошача на одређене производе, његов квалитет, дужину трајања, начин његове употребе, сам квалитет производа итд. итд. Из свих тих разлога, сматрам да је закон нужан и без обзира што је ово нека од n-верзија, добро је што је у овој прилици он усклађен и са самом модерном и новом регулативом из ЕУ.

 Оно што сматрам да је важно када се о овоме говори јесте да закон мора да да један одређени законски оквир. Али, иза тога се поставља питање – како ћемо се ми код њега даље понашати и њега примењивати, какве ће санкције производити у животу за тренутке и све облике понашања када се он не поштује и какве ће последице иза тога произићи?

 Сам потрошач, односно свако од нас, као грађанин, не сме да буде доживљен од стране онога ко даје услугу или ко је продавац као циљна група коју треба преварити, као циљна група коју на неки начин треба омаловажити или не дати му услугу ону која је понуђена у декларацији или у самом тржишном промету.

 Када је о овоме реч, на пример, ми смо имали, просто, из живота ситуације да купујемо воће и поврће које је можда сумњивог квалитета. Како вршимо контролу њихове ваљаности, било да се ради, рецимо, о томе да ли је оно из неких подручја које није довољно квалитетно, које је загађено, које је употребљавано можда и пре протека оног временског периода – каренца, када је законом одређена и прописана да се она продаје на тржишту, а знамо колико таква роба негативно утиче на здравље свих становника, посебно деце.

 Како ћемо то санкционисати? Како ће тржишна инспекција реаговати у таквим ситуацијама и обезбедити да тај квалитет који добијемо заиста буде здрава храна коју употребљавамо?

 Да не говорим о томе како су и да ли су у довољној мери исправни лекови који се примењују, да ли је контрола направљена о томе, како је истекао рок итд. Да не говорим примере из живота када имамо разне услуге. Сасвим случајно ћу поменути, рецимо, такси услуге које се злоупотребљавају у неким ситуацијама, где смо сами сведоци таквих, нарочито ако дођу грађани из других градова или других земаља у наш град, а то није довољно санкционисано.

 Дакле, тих примера има бескрајно и они су у сваком делу сегмента. Како се осећамо или како се осећа човек који дође у нашу државу, наш град, и какву слику о нама понесе? Мора се не само донети закон, него и обезбедити начин на који ће се пратити и развити једна нова култура, један нов начин понашања и односа према томе.

 Зато јако поздрављам Национални регистар приговора, јако поздрављам бољи положај удружења потрошача, који указује на обавезу самоорганизовања грађана, јачање локалне самоуправе и нарочито положај тржишне инспекције.

 (Председавајући: Госпођо Драгаш, време посланичке групе.)

 Завршавам. Захваљујем. Сматрам да је све то у овом тренутку веома важно, и једна одговорност како ће се грађанин у држави осећати управо произилази из одговорности институција које овај закон пласирају и подржавају. Хвала. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ.

 Само да вас подсетим да ваша посланичка група има још укупно осам минута. Извол'те.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Уважени министре, представници Министарства, даме и господо народни посланици, до сада је у дискусији било доста анализе предлога закона који су данас пред нама. Морам да се вратим на начин заказивања ове седнице и достављања предлога закона посланицима. Имали смо само два дана, и то викенд, да анализирамо предлоге овако важних закона, што нас је ограничило само на наше знање и искуство и онемогућило да обавимо консултације са стручњацима, као и заинтересованим групацијама грађана из ове области. Овакав начин рада већ постаје манир ове владе, без икакве озбиљне потребе за тим, а истовремено представља омаловажавање Народне скупштине и народних посланика, јер нам шаље поруку да народни посланици не морају да проучавају предлоге закона и овако и онако биће изгласани од стране већине.

 Што се тиче Предлога закона о заштити потрошача, чули смо од министра, а и у дискусији до сада било је речи и пише у Образложењу да је важећи Закон о заштити потрошача донесен 2010. године представљао значајан помак у смислу обезбеђења високог нивоа заштите потрошача и усаглашавања домаћих прописа са правним тековинама Европске уније, с обзиром на то да је у тај пропис уграђено 15 директива ЕУ.

 Из излагања министра чули смо да је било проблема у примени овог закона због специфичности у нашем систему, како у области правне регулативе, тако и у пракси, па да на приме није створена судска пракса која је требало да буде формирана.

 Питам – да ли је прилагођавање, које је извршено у тексту овог предлога закона, са нашим осталим важећим прописима и са нашом устаљеном праксом, ипак, на штету потрошача? Да ли ће измене института из важећег Закона, ипак, бити на штету потрошача и да ли ће ограничити нека од сада постојећих права потрошача?

 Овакав начин стављања Предлога закона у процедуру увек буди сумњу, поготово када се има у виду да нисмо добили извештај које су сугестије и предлози из јавне расправе уважени и зашто, а које нису и зашто нису. Такође, Агенција за борбу против корупције дала је мишљење на Нацрт Закона о заштити потрошача и о процени ризика од корупције за Нацрт закона, а у коме се каже да Нацрт закона носи висок ниво ризика од корупције због одређених одредби.

 Питам – да ли су те одредбе усклађене, да ли су извршене исправке да се отклони тако висок ризик од корупције? Влада није нашла за сходно да нас о томе обавести.

 Значај Закона о заштити потрошача је несумњиво велики. Потрошачи смо сви ми, сви грађани Србије, јер сви имамо потребе за неком робом и за неким услугама. Када се има у виду постојање важећег Закона, не види се разлог за доношење новог по хитном поступку, поготово није јасно шта је ту тако хитно када се примена овог закона одлаже за три месеца.

 Доносили смо разне законе по хитном поступку, као што је недавно био Закон о изменама и допунама Закона о националним саветима националних мањина, затим, закони који су се односили на права особа са инвалидитетом, закони који имају за циљ спречавање насиља над женама и децом, и слично. Сви су се они односили на одређене групе које имају посебне карактеристике и потребе или које су на неки начин угрожене.

 Нажалост, морам да кажем да ће код нас, ако се нешто битније не промени у политици владајуће већине, потрошачи постати заштићена врста. Све је мањи број грађана који имају стална месечна примања. Уведен је солидарни порез, припрема се смањење плата, па чак и пензија. Све то утиче на то да је велики број грађана свео потрошњу на куповину хлеба и млека и основних животних намирница.

 Наведеним мерама ће се још више смањити потрошња, а супротно томе, без повећања потрошње свега што је произведено и услуга које се нуде, нема развоја друштва. Зато је требало да Влада да приоритет у односу на овај закон прописима којим би подстакли производњу, створили боље услове за пословање предузетника, малих и средњих предузећа, затим, прописа у издавању грађевинских и употребних дозвола и других прописа везаних за привлачење страних инвестиција.

 До сада су предузете мере на овом плану незнатне и недовољне, иако је владајућа већина, у претходном мандату, обећавала и истицала као циљ отварање нових радних места и запошљавање. Запошљавање је основ за повећање куповне моћи потрошача, а тек онда долази до изражаја њихова заштита. Пример за то је што се у члану 2. прописују Основна права потрошача, па се каже у тачки „4) избор – могућност избора између више роба и услуга по приступачним ценама и уз одговарајући квалитет.“ То је лепо, али треба да постоји и куповна моћ у друштву и производња која ће омогућити тај избор.

 У Анализи ефекта, у тачки 8, поставља се питање**:** „Да ли акт стимулише појаву нових привредних субјеката на тржишту и тржишну конкуренцију? Нажалост, одговор је не. Не, између осталог, због казнених одредби које су, колико сам стигла да проверим, задржале исте износе новчаних казни за прекршаје, у истим распонима, јер у оваквим условима привређивања, морам да кажем, предвиђене казне су изузетно високе, барем њихови минимални износи. И за то ћу да изнесем један пример, јер сам заступала предузеће које тргује семенском робом и сточном храном, и има само један малопродајни објект.

 Инспектор када је дошао затекао је да је отпала цена и етикета, јер су биле прилепљене селотејпом, пошто џак не сме да се буши, другачије нису могли да закаче етикету и цену, па пошто је то пало и није било на видном месту то предузеће је кажњено. Минимална казна за право лице је 300.000 динара. То предузеће је одмах ставило кључ у браву и престало са радом.

 Мислим да о свему томе морамо да водимо рачуна. Наша посланичка група Борис Тадић, Нова демократска странка, Заједно за Србију и Зелени – Србије анализирали су и поднели амандмане, о којима ћемо говорити када буде расправа у појединости и њима покушавамо да утичемо да овај текст буде бољи.

 Због начина на који су достављени ови предлози закона за сада нећемо подржати у дану за гласање. Хвала на пажњи. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Љајић. Извол'те.

 РАСИМ ЉАЈИЋ: Само једна мала исправка. Ми смо добили примедбе различитих институција, између осталих и Агенције за борбу против корупције, али добили смо примедбе на Преднацрт закона. Пре свега, та примедба се односила на формирање центра за заштиту потрошача, који је требало да има улогу јавне агенције и кључну улогу у креирању заштите потрошача, па и у односу према удружењима за заштиту потрошача.

 Ми смо потпуно смо избацили тај део закона. Неће бити никаквог центра за заштиту потрошача, никакве нове јавне агенције, тако да и та је примедба отклоњена.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Светислав Вукмирица. Пријавите се, молим вас. Извол'те.

 СВЕТИСЛАВ ВУКМИРИЦА: Поштовани председавајући, уважени министре, даме и господо народни посланици, израдом новог закона о заштити потрошача настале су потребе за системску реформу у овој области, што не би било могуће учинити на други начин. Такође, новим законом ће се отклонити досадашње препреке у његовом спровођењу и унапредити систем заштите потрошача.

 Наиме, увођењем Националног регистра потрошачких приговора, као и Система за прикупљање, евидентирање и решавање потрошачких спорова, затим, јачањем управно-правне заштите потрошача, давањем овлашћења надлежном министарству да изриче мере у управном поступку ради заштите колективних интереса потрошача, потом, прописивањем ширег опсега вршења надзора инспекцијским органима, унапређењем вансудског решавања потрошачких спорова, као и давањем ексклузивног права евидентираним удружењима и савезима удружења за заштиту потрошача да поднесу захтев за заштиту колективног интереса сигурно ће се подићи квалитет система заштите потрошача.

 Предложеним законом о заштити потрошача прецизирана су овлашћења и послови које обавља Министарство спољне и унутрашње трговине и телекомуникација. Између осталог, то се односи на препознавање непоштене пословне праксе, неправичних одредаба у потрошачким уговорима, предузимање управних радњи у циљу заштите колективних интереса потрошача, изрицање мера за заштиту у случају кршења одредаба овог закона које се односе на непоштену пословну праксу и неправичне одредбе у потрошачким уговорима и вођење Националног регистра потрошачких приговора.

 Новим законом ће се знатно унапредити рад удружења за заштиту потрошача, која би у складу са новим законским решењима требало да испуњавају нове додатне критеријуме како би могла да буду финансирана буџетским средствима, да постану самостална у свом раду и да им се на тај начин створи додатни кредибилитет. Са друге стране, јединице локалне самоуправе добиће већу улогу, с обзиром на то да је уочавањем проблема и потреба индивидуалних потрошача олакшано уколико се налази на локалном нивоу.

 Такође, потрошачима, односно грађанима Србије који се свакодневно налазе у улози потрошача обезбедила би се ефикасна заштита, уз мање трошкове потрошачких спорова.

 Овом приликом издвојио бих неке новине, односно одредбе закона које и те како иду у прилог потрошача, а односе се на тржишну инспекцију. Наиме, новим законом се омогућава право присуства потрошача приликом утврђивања несавесности, односно квара робе, право да потрошач добије заменски производ, као и да сва јавна предузећа морају да имају кол-центре како би потрошачи били у могућности да добију праве информације. Затим, уводи се нови краћи рок за одговор трговца на рекламацију потрошача, односно исти се смањује са 15 на осам дана, и уводи се јасан и прецизан рок у којем трговац мора да поправи одређени производ, односно уместо примереног рока који је до сада стајао, сада стоји – најкасније у року од 30 дана.

 На крају овог првог дела мог излагања желео бих да истакнем и постојање Удружења потрошача у општини Кикинда, из које долазим. Наиме, у Кикинди од 2007. године постоји предметно удружење под називом Удружење потрошача „Кикинда“, које из године у годину својим активним радом и честим медијским присуством скреће пажњу на себе и стиче поверење и кредибилитет код грађана.

 Тренутно на територији АП Војводине поред Кикинде још само неколико општина има регистровано удружење потрошача, а претходна кикиндска власт, нажалост, није препознала значај ове организације. Ипак, од краја 2013. године, односно након промене власти Удружење потрошача полако добија заслужену пажњу. Предметно удружење подржало је садашње локалну власт у Кикинди у виду реализације пројекта „Потрошачког саветовалишта“ и уједно му је омогућен бесплатни пословни простор потребан за квалитетан рад. Сигуран сам да ће ова сарадња између локалне самоуправе и Удружења потрошача бити још боља и садржајнија, а све у циљу заштите основних уставних права свих грађана.

 Што се тиче закона о изменама и допунама Закона о електронској комуникацији, превасходни разлог за доношење овог закона је рационализација рада Републичке агенције за електронске комуникације, РАТЕЛ-а, и Републичке агенције за поштанске услуге, РАПУС-а, и стварање једног уместо два регулаторна тела, а све у циљу обезбеђивања ефикасности у раду органа државне управе и других носилаца јавних овлашћења. Такође, на то је утицала и пракса већине земаља ЕУ и региона где постоји једно национално регулаторно тело из области електронских комуникација и поштанских услуга.

 Предметни Закон о електронским комуникацијама је, такође, измењен у складу са Одлуком Уставног суда, којом је утврђено да поједини делови чланова закона који се односе на задржане податке нису у складу са Уставом. У Образложењу Одлуке Уставног суда стоји да задржани подаци представљају податке који су обухваћени правом о неповредивости тајности средстава комуницирања, па је сагласно томе одступање од овог зајамченог права приликом коришћења задржаних података могуће остварити само на начин предвиђен Уставом Републике Србије.

 Сагласно томе Уставни суд је утврдио да је једино суд надлежан да, ако је то неопходно ради вођења кривичног поступка или заштите безбедности Републике Србије, на неодређено време и начин предвиђен законом дозволи одступање од Уставом зајемчене неповредивости тајности писама и других средстава комуницирања. У досадашњој пракси се рад органа унутрашњих послова у вези задржаних података односио на евиденцију основних разговора, односно на лоцирање субјеката између којих се води разговор и географске позиције места са којих се води исти.

 Такође, пратило се кретање по базним станицама и све се радило на основу налога и сагласности тужиоца. Изменама предметног закона установљава се обавеза да без наредбе суда органи полиције неће више моћи да раде на пословима који се односе на задржане податке. На овај начин се установљава обавеза издавања наредбе суда у вези послова задржаних података, а која је до сада била неопходна само у вези снимања електронских и других разговора. Несумњиво је да ће се на овај начин обезбедити уставно право сваког грађанина на заштиту приватности и да ће представљати прави облик контроле и неопходну брану свакој могућој злоупотреби овлашћења од стране органа власти.

 Са друге стране, сарадња између надлежног суда и органа полиције мораће се подићи на највећи могући ниво, управо због хитности поступка, са једне стране, и обавезе добијене наредбе од стране суда, са друге стране, како не би дошло до успоравања рада органа полиције.

 Убудуће ће се морати више обратити пажња на сарадњу надлежних државних органа и постојећих оператера, имајући у виду установљену обавезу оператера да задржане податке, без обзира што се њима не открива садржај комуникације, учине доступним надлежним органима. Захваљујем на пажњи. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Нинослав Стојадиновић. На располагању вам је остало још 20 секунди. Нинослав Стојадиновић није ту.

 Реч има Биљана Илић Стошић.

 БИЉАНА ИЛИЋ СТОШИЋ: Госпођо председавајућа, господине министре, уважене колеге посланици, поштовани грађани Србије, колико је проблем заштите потрошачких права жива и деликатна област показује и податак да се након само две године после усвајања закона који је регулисао ову област јавила потреба за његовим изменама, и то у мери која захтева доношење потпуно новог закона.

 Позитивно је и то што је предлог овог закона произашао како из Стратегије заштите потрошача до 2018. године, тако и из веома живе и транспарентне јавне расправе одржане средином прошле године, чиме је у овај предлог и те како уграђено мноштво примедби из те расправе. Зато је Предлог закона о заштити потрошача пример како треба да се креира институционални оквир уопште у било којој материји.

 Не бих се упуштала у детаљно коментарисање чланова овог Предлога закона, већ бих за ову прилику истакла само шта је његова суштина.

 Као прво, Предлог закона о заштити права потрошача је проистекао из конкретне потребе исказане у процес унапређивања потрошачких права, која се не могу оснажити без тога да их прати институционални оквир и упориште у системским прописима.

 Као друго, мислим да је добро што се паралелно са јачањем институционалног оквира заштите потрошача истовремено дају и све веће ингеренције јединицама локалне самоуправе. Њихови органи и институције по дефиницији су ближи грађанима и то би могла бити добра основа за веровање да ће се ефикасније решавати евентуални спорови из области осигурања и заштите права потрошача.

 Надаље, веома је добро што се прецизно дефинишу контролни механизми за праћење остваривања права потрошача. Посебна тековина овог законског предлога је и јачање улога, али и истинских овлашћења како асоцијација удружења која се баве овом облашћу, тако и нарочито цивилног сектора коме се пружа институционална и законска подршка да делује, не само на плану едукације потрошача у вези са њиховим правима, него и у формално-правној улози у вансудским, али и у судским потрошачким споровима.

 Ако сам добро разумела, организације грађанског друштва постају својеврсни, условно речено, адвокати грађана који заступају њихове интересе. То је више него одлично решење из низа практичних разлога. У најкраћем, већина грађана објективно и не поседује могућност, да тако кажем, да ствар истера до краја, чак и у случајевима када је повреда њихових елементарних права и више него очигледна.

 Уосталом, у потрошачким споровима није само приоритет потврда потрошачевог права пред релевантним институцијама, него и, пре свега, превентивни карактер евентуалних санкција, које би на потенцијалне прекршиоце, трговце, требало да имају одвраћајући ефекат, тј. да произведу ефекат нечињења повреда потрошачког права, јер ће у том случају уследити санкције.

 Увођење Националног регистра потрошачких приговора и његова доступност свима путем интернета одличан је институт и механизам који ће значајно смањити кршење потрошачких права, а исто тако омогућити и јачање помало заборављене етичке категорије трговачког угледа, као и стално подизање свести да је релација продавац – купац природно друштвена појава и да унапређење потрошачких права не значи суспензију права трговаца.

 Оно што је за ову прилику ипак најбитније јесте да након усвајања овог закона он постане својеврсни окидач за почетак свеопште едукације, најпре самих потрошача, али и свих других учесника у купопродајном процесу. Сваком потрошачу морају да постану доступне квалитетне и употребљиве информације о томе шта су његова права. Тиме би се избегла пракса превелике потребе за било којим обликом арбитраже, непотребно обострано исцрпљивање и нерационално ангажовање ресурса вансудских, а нарочито судских. Јер, не треба сметнути с ума чињеницу да су потрошачи углавном озлојеђени сопственом немоћи услед предугог пада куповне моћи почесто склони понашању које превазилази оквире заштите њихових права, зато што је потрошач увек у праву, сем када није у праву, јер најчешће није довољно богат да купује јефтине ствари, већ их купује зато што другачије не може, па је онда, са конкретним поводом или не, осетљив и на саму помисао да буде преварен. Тако да, у самом контексту заштита права потрошача код нас, није тек питање унапређења њихових права, него, и пре свега, један од механизама заштите стандарда грађана. Захваљујем. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има, да видимо које још остао на листи, Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважена председавајућа, уважени господине министре, пред нама су веома важни закони. Не могу да разумем аргумент – нећемо да гласамо зато што је наводно нешто по хитном поступку, а суштински када се полемише о закону, посебно о Закону о заштити потрошача, нико нема никакав критички осврт на текст. Заправо и не може да има, јер мора да призна да одавно овако добар закон нисмо имали.

 Морам да честитам и самом Министарству и министру и уопште целој Влади на Предлогу оваквог закона. Овде су дефинисане изузетно добре ствари. Апелујем на грађанство, на све оне који су се до сада можда бунили какав је тренутни Закон о заштити потрошача, да ово обавезно прочитају, да скину са скупштинског сајта када буде усвојен, како би знали каква су њихова права. Мислим да би само Министарство морало мало више да уради на едукацији грађанства, везано баш за овај закон, јер он изванредно штити потрошача.

 Оно што смо чули овде као неку врсту замерке, то је – хајде да можда не гласамо за тај закон зато што је питање да ли ће он бити примењив**;** зато што смо у неком претходном периоду установили да нам је судство лоше, да нам је државна управа лоша и администрација. Па, то јесте све тачно, али што је неко направио такав хаос у свим тим институцијама, то је нешто друго. Сам закон као закон је изванредан и апелујем на вас да, што се тиче примене, он и те како буде примењив, односно да не можете да имате никакво оправдање што се тиче саме примене закона.

 Волео бих само, чисто, да нам мало појасните разлике између**:** непоштена пословна пракса, обмањујућа пословна пракса и насртљива пословна пракса. Мислим да ће ту некада у самој арбитражи, односно у неком вансудском спору сами људи који буду одлучивали о томе имати доста проблема да разликују те врсте пословне праксе. Мислим да би ту можда могла ради јавности да се дају чак и нека тумачења Министарства, али то наравно остављам на вама.

 Драго ми је што је држава потпуно стала иза потрошача, пре свега зато што и у самом спору, ако дође до суда, држава стоји иза потрошача и увек је потрошач у праву, никада се не ставља на страну трговца. Овај закон ће изазвати приличан потрес међу трговцима, зато што ће од сада морати и те како да поштују ове норме и мислим да ћете од њих самих имати велики, велики проблем.

 Иначе, господине министре, предложио сам да у члану 24. по питању заштите малолетника Влада да амандман како би постао саставни део закона, а то је да се убаци ова одредба за игре на срећу. Заиста, сматрам да по питању заштите малолетника, без обзира што сам Закон о играма на срећу дефинише да нико ко има испод 18 година не може да добије ту врсту услуге, рецимо, да се клади или да учествује у било којим играма на срећу, али не би било лоше и овим законом појачати ту врсту заштите, тако да апелујем да ваше министарство тако нешто уради.

 У сваком случају, не верујем да ико може да вам да било какве замерке, посебно на сам поступак заштите, везано за потрошачке приговоре и вансудске спорове, и уопште када дођете пред суд. Једноставно, одавно држава Србија овако добар закон није имала и могу само да констатујем да ћу веома, веома драге воље овако нешто подржати.

 Што се тиче ова друга два закона везана за телекомуникације и за наше поштанске услуге, ту морам да приметим неке ствари. Сами закони су добри, али са неким стварима лично некада не могу да сложим, а то је по питању надзора над самим радом Агенције. Добро је што се спајају РАТЕЛ и Агенција за поштанске услуге, мислим да је то и целисходно и добро, али до сада смо имали ту ситуацију да под плаштом независног регулаторног тела заправо имамо ситуацију да нико жив нема појма шта та агенција ради.

 И онда доживимо један такав скандал, као што се догодио са СОС каналом. Ако се сетите, држава Србија је страховито ту била оштећена. Сетите се да је СОС каналу дата неисправна фреквенција и држава је морала да плати накнаду СОС каналу. Овде се наводи да је Агенција под надзором Министарства, али се сада ту доводи у питање – па, како је то онда независно, ако је Министарство надгледа?

 Друго, сам избор директора такве агенције, мени лично смета, јесам присталица да се иде на конкурс, али да Управни одбор буде конкурсна комисија, мени је то мало без везе. Мислим да би било сасвим упутно да ако већ Скупштина бира чланове Управног одбора на предлог Владе, да макар један члан Скупштине, односно ресорног одбора или, рецимо, неки буду још један члан из Министарства, у тој врсти комисије, како би се изабрао директор на што транспарентнији, на што бољи начин. Ако оставимо да сам Управни одбор бира директора, мислим да ћемо ту имати јако великих проблема.

 Што се тиче преласка на аналогно емитовање, заиста апелујем да то почне што брже да се ради. Ми морамо да испунимо неке ствари које нам ЕУ захтева и уопште Европска комисија. Мислим да је то већ требало ове године да се заврши. Добро је што ми ово продужавамо, али плашим се да уколико будемо овако неактивни, да ћемо доћи следеће године у ситуацију када ћемо можда опет морати нешто да продужавамо. Надам се да тако нешто неће бити, неће се догодити.

 Слажем се да огроман број домаћинстава нема средстава да купи телевизор који има дигиталан сигнал. Све је то тачно, ви сте ту потпуно у праву, али знате шта, постоје нека правила која владају у свету, које владају уопште у Европи. Ако смо се определили да идемо ка ЕУ, ако смо се определили да идемо ка неким савременим токовима, просто морамо да се прилагодимо томе да имамо телевизор који има дигитални сигнал, јер ће се аналогни сигнали свуда угасити.

 Замолио бих вас да размислите о овоме што сам ставио као неку врсту замерке. У сваком случају добри су закони, вреди их подржати и у дану за гласање сигурно ће цела Посланичка група СНС, драге воље, гласати за сва три ова закона. Хвала вам. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДНИК: Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног претреса, питам, да ли желе реч председници, односно представници посланичких група, или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Да)

 Реч има министар др Расим Љајић. Изволите.

 РАСИМ ЉАЈИЋ: Најпре неколико одговора господину Ђукановићу, он је потпуно у праву да морамо пуно више да радимо на упознавању јавности са садржајем и одредбама овог закона, са правима потрошача и у том погледу очекујемо пре свега сарадњу са удружењима за заштиту потрошача као носиоцима највећег дела ових активности.

 Што се непоштене пословне праксе тиче, нажалост, има је у изобиљу, свакодневно смо сведоци тих примера, свакодневно добијате у новинама лифлете различитих компанија и трговаца који вас позивају да је тог дана попуст од 15 или 20% на њихове производе, а када одете у ту радњу видите да од снижења нема ништа. То јесте заправо обмањујућа пословна пракса. Те праксе има и те како и на нашим јавним емитерима, да вас свакодневно бомбардују са рекламама, рецимо, да уколико користите неки шампон коса само што вам није пробујала... Уколико користите неки лек бићете излечени од свих могућих болести, да одређени лек или производ има сертификат надлежне државне институције, најчешће медицинске и читав низ сличних примера.

 Такође, неправичне уговорне одредбе. Имате уговоре са мобилним оператерима, па када раскинете те уговоре, а онда неколико месеци после тога треба да плаћате неке дажбине о којима нисте били обавештени. Све ово сада покушавамо да доведемо у један оквир, да дамо тржишној инспекцији механизме да може у оваквим ситуацијама да покреће и изриче управне мере и решава проблеме на најделотворнији могући начин. То до сада није био случај. Вртело се све између трговца и потрошача. Организације за заштиту потрошача имале су мали маневарски простор да реално могу нешто да направе.

` Све у свему, имамо добро нормиран закон, доста солидне инструменте за његово спровођење. Е, сад, неко је то данас добро рекао – треба нам целокупна нова култура, коју треба да креирамо, да градимо, укупни амбијент, сензибилизација јавности, значај потрошачког покрета генерално, да јачамо капацитете удружења за заштиту потрошача без којих читав овај посао не можемо да доведемо до краја. Треба нам активно учешће трговаца у свему томе, јер хтели смо да имамо закон који ће штитити потрошаче, а неће штетити трговцима. Чини ми се да смо тај баланс успели да добијемо, а на крају крајева то је и јавна расправа показала, зато верујем да тај здрав компромис може да буде и предуслов да закон буде заиста примењив у пракси.

 Захваљујем свима. Још једном извињење за ово што је закон послат по хитном поступку, на то што посланици нису могли да се упознају, али, такође, очекујем да ћемо у дану када будемо расправљали о појединостима, о амандманима, бити спремни да прихватимо све оне амандмане који ће побољшати текст Предлога закона. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем министру.

 Закључујем заједнички начелни претрес о предлозима закона из тачке 1. до 3. дневног реда.

 Сутра у 10.00 часова настављамо са радом. Хвала.

 (Седница је прекинута у 16.15 часова.)